© The Author(s), 2026. Published by Cambridge University Press on behalf of American Society of International Law
doi:10.1017/ajil.2026.10188

The Western Hemisphere Contested: Spatial Ordering in the Americas' Past, Present, and Future

*By Fabia Fernandes Carvalho**

Abstract

This Essay examines the Monroe Doctrine in its historical context as a form of spatial ordering used by international lawyers, diplomats, intellectuals, and politicians to address issues of intervention and sovereignty in a continent marked by significant power imbalances between the United States on the one hand and Latin America and the Caribbean on the other. Focusing on different forms of spatiality in international law illuminates the dynamics of change and continuity that may not be immediately apparent when focusing solely on the state as the main subject of international law. Regional orders represent a specific type of spatial ordering, which is neither natural nor purely geographical. Rather, regional orders embody the ways in which power, resources, and identities are produced, organized, and resisted in specific regional spaces. This Essay redescribes the Western Hemisphere as a specific mode of spatial ordering, examining how international law has been mobilized, re-oriented, and adapted in the Americas to express core interests in spatial terms within hemispheric visions. It concludes with reflections on the importance of ongoing efforts to re-imagine the Americas amid competing visions of regional ordering.

Table of Contents

I. Introduction 773
II. Spatial Ordering in International Law 775
III. The Western Hemisphere Re-described 778
IV. Shaping International Law: Reactions to the Western Hemisphere 784
V. Concluding Remarks 789

* Assistant professor of international law, São Paulo State University (UNESP), School of Humanities and Social Sciences, Franca, Brazil. I used Grammarly Pro (2026), an automated writing evaluation tool, for comprehensive grammar, style, and language editing, aiming to improve clarity, conciseness, and engagement. I used DeepL Translate (free version), a neural machine translation tool, to generate English translations of direct quotations from Spanish sources, except where noted. All Grammarly suggestions and translations were reviewed by the author for accuracy. I sincerely thank *AJIL*'s anonymous reviewers, the journal's Editors-in-Chief, and Alejandro Chehtman for their insightful comments, suggestions, and productive discussion of the Essay's arguments.

The author is responsible for the translation of this paper. The non-English version has not been copyedited and may not match the original English text exactly.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

I. Introduction

During a wide-ranging interview with *New York Times* reporters in the Oval Office on January 7, 2026,[1] U.S. President Donald Trump was asked whether there are any limits to his global power. Four days after the illegal attack on Venezuela and the abduction of President Nicolás Maduro and his wife, Cilia Flores,[2] President Trump stated that his own morality is the only thing that can stop him. He also added, "I don't need international law," clarifying that he would have the authority to decide the situations in which international law should be applied to the United States.[3] During the interview, President Trump took a call from former Colombian President Gustavo Petro, who was concerned that Colombia would be the next country attacked by the United States.[4] Bilateral exchanges with President Trump have now been included in the Latin American and Caribbean strategies to navigate resurgent U.S. interventionism on the continent.

In Latin America and the Caribbean, U.S. unilateral interventionism has formed the backbone of the region's history since the nineteenth century,[5] alongside regional attempts to resist or adapt to U.S. hegemony in the Americas.[6] A strong sense of familiarity permeates reactions to recent events in the region, such as the illegal attack on Venezuela, President Trump's statements about acquiring Greenland,[7] the energy blockade in Cuba,[8] and the

[1] David E. Sanger, Tyler Pager, Katie Rogers & Zolan Kanno-Youngs, *Trump Lays Out a Vision of Power Restrained Only by "My Own Morality,"* N.Y. Times (Jan. 10, 2026), *at* https://www.nytimes.com/2026/01/08/us/politics/trump-interview-power-morality.html?smid=url-share.

[2] American Society of International Law, *Regarding United States Action in Venezuela* (Jan. 5, 2026), *at* https://asil.org/wp-content/uploads/2026/04/ASIL_2026_Venezuela.pdf. *See* Peruvian Society of International Law (SPDI), Joint Declaration by Latin American Societies of International Law in Peru, Argentina, Brazil, and Colombia, *Nota de Prensa 001-2026 La SPDI emite declaración conjunta con AADI, SBDI y ACCOLDI sobre la situación en Venezuela* (Jan. 4, 2026), *at* https://sociedadperuanadederechointernacional.blogspot.com/2026/01/nota-de-prensa-001-2026-spdi-emite.html. The Latin American Society of International Law (LASIL) joined the declaration later in January 2026 (on file with author). *See also* Justina Uriburu & Julian Arato, *Trump's Illegal Attack on Venezuela and Its Consequences*, EJIL:Talk! (Jan. 5, 2026), *at* https://www.ejiltalk.org/trumps-illegal-attack-on-venezuela-and-its-consequences.

[3] Sanger, Pager, Rogers & Kanno-Youngs, *supra* note 1.

[4] Annie Correal, Max Bearak & Genevieve Glatsky, *Colombia's President Feared a U.S. Attack. Then Trump Called*, N.Y. Times (Jan. 9, 2026), *at* https://www.nytimes.com/2026/01/08/world/americas/colombia-petro-trump-venezuela.html.

[5] *See, e.g.*, David Herrera, El Siglo Del Americanismo: Una Interpretación Histórica y Geoestratégica de la Hegemonia delos E.U. (2020); Alan McPherson, A Short History of U.S. Interventions in Latin America and the Caribbean (2016).

[6] *See, e.g.*, Patricia Funes, Historia Mínima de Las Ideias Políticas En América Latina (2018); Pensar El Antiimperialismo: Ensayos de Historia Intelectual Latinoamericana, 1900–1930 (Alexandra Pita González & Carlos Marichal Salinas eds., 2024); Greg Grandin, *Your Americanism and Mine: Americanism and Anti-Americanism in the Americas*, AHR Forum, 111 Am. Hist. Rev. 1042 (2006); Alan McPherson, Yankee No!: Anti-Americanism in U.S.–Latin American Relations (2003).

[7] Christine Schwöbel-Patel, *Greenland Between a Rock and a Hard Place*, Critical Legal Thinking (Jan. 19, 2026), *at* https://criticallegalthinking.com/2026/01/19/greenland-between-a-rock-and-a-hard-place. *See also* Jacob Katz Cogan, Contemporary Practice of the United States, 120 AJIL 574 (2026) (*President Trump Demands that Denmark Sell Greenland to the United States, Threatening to Take It by Force*).

[8] Al Jazeera Staff, AP & Reuters, *Cuba Confirms Talks with US Officials, Wants End to Trump's Energy Blockade*, Al Jazeera (Apr. 21, 2026), *at* https://www.aljazeera.com/news/2026/4/21/cuba-confirms-meeting-with-us-official-wants-end-to-trumps-energy-blockade; *see also* Rob McLaughlin & Michael Schmitt, *The United States-Cuba Oil Embargo and International Law*, Just Security (Apr. 29, 2026), *at* https://www.justsecurity.org/137325/us-cuba-embargo-international-law.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

current administration's unilateral imposition of tariffs[9] amid strained relations with China[10] and intense hegemonic rivalry.[11] This feeling is not limited to the region, as U.S. traditions of unilateral intervention echo through the illegal and misguided war against Iran[12] and the highly contested and problematic United States' "Comprehensive Plan to End the Gaza Conflict."[13]

These traditions are front and center in the U.S. National Security Strategy, published in December 2025.[14] It outlined the "Trump Corollary" to the Monroe Doctrine, seeking "to restore American preeminence in the Western Hemisphere," while denying "non-Hemispheric competitors the ability to position forces or other threatening capabilities, or to own or control strategically vital assets, in our Hemisphere."[15] As Greg Grandin has noted, President Trump's National Security Strategy does not see Latin America as part of the community of nations of the New World, as President Monroe did in 1823, "but as a theater of global rivalry, a place to extract resources, secure commodity chains, establish bulwarks of national security, fight the drug war, limit Chinese influence and end migration."[16] In short, the "Trump Corollary" to the Monroe Doctrine does not relate to the post-Cold War unipolar international order in "which the United States oversaw an economically integrated world order governed by common laws regulating property relations, trade and conflict," but rather to a "world carved up into garrisoned spheres of competing influence."[17] The "Trump Corollary" aims to generate a new type of spatial ordering that is constituted within and through international law.

As Anne Orford explains, "forms of law that enable powerful states to control and manage greater spaces have been and remain a central feature of international law."[18] Regions, as greater spaces beyond the state, are "sites where power is exercised, negotiated, and contested," including through "intensifying competition over territory, natural resources, and infrastructure."[19] Although regional institutions and regimes have been analyzed in

[9] *See, e.g.*, Vera Thorstensen & Victor Luiz do Prado, *Da geoeconomia à geopolítica de Trump – de tarifas a armas?* [*From Geoeconomics to Trump's Geopolitics. From Tariffs to Weapons?*], 1 CEBRI J. 34 (2025).

[10] *See, e.g.*, Suisheng Zhao, *The Rise and Fall of a New Cold War: The US–China Great Power Rivalry from President Trump I to II*, J. CONTEMP. CHINA 1 (2026); CONGYAN CAI, THE RISE OF CHINA AND INTERNATIONAL LAW: TAKING CHINESE EXCEPTIONALISM SERIOUSLY (2019).

[11] *See, e.g.*, CHINA-US RIVALRY AND REGIONAL REORDERING IN LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN (Li Xing & Javier Vadell eds., 2024).

[12] American Society of International Law, *Presidential Statement Regarding the Use of Force Against Iran*, (Mar. 2026), *at* https://asil.org/wp-content/uploads/2026/04/ASIL_Statement_2026_Iran.pdf. For a broader analysis of the international legal issues that have involved Iran over time, see Sundhya Pahuja & Cait Storr, *Rethinking Iran and International Law: The Anglo-Iranian Oil Company Case Revisited*, *in* THE INTERNATIONAL LEGAL ORDER: CURRENT NEEDS AND POSSIBLE RESPONSES 53 (James Crawford, Abdul G. Koroma, Said Mahmoudi & Alain Pellet eds., 2017).

[13] Jacob Katz Cogan, Contemporary Practice of the United States, 120 AJIL 386 (2026) (*The Security Council Adopts Resolution Endorsing the United States' "Comprehensive Plan to End the Gaza Conflict"*).

[14] National Security Strategy of the United States of America (Nov. 2025).

[15] *Id.* at 15.

[16] Greg Grandin, *Trump's Dated Strategy Is Putting Us on a Path to World War III*, N.Y. TIMES (DEC. 15, 2025), *at* https://www.nytimes.com/2025/12/15/opinion/monroe-doctrine-trump.html?searchResultPosition=1.

[17] *Id.*

[18] Anne Orford, *Regional Orders, Geopolitics, and the Future of International Law*, 74 CURRENT LEG. PROB. 149, 151 (2021).

[19] Justina Uriburu, *"This Is Our Hemisphere": Trump and the Transformation of Intervention in the Americas*, 1 LAT. AM. CARIB. J. INT'L L. 1, 4 (2026).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

international law, studies on regionalism have not fundamentally challenged the idea of the state as the primary political and normative entity. Instead, the analysis has been confined to the single spatial form that is the state and has offered limited conceptual exploration of regional orders in the field.[20] In this context, discussing the idea of spatial ordering helps international lawyers better understand the role of law in the power dynamics of change and continuity in creating, managing, and contesting greater spaces.

This Essay re-describes the idea of the Western Hemisphere as a specific mode of spatial ordering in a bid to understand and uncover how hemispheric visions have circulated throughout the Americas over time. Examining the past through an international legal lens, the Essay explores how international law has been mobilized, redirected, and adapted to assemble and contest hemispheric visions. The Essay aims to provide meaningful insights for re-evaluating the present and, hopefully, for re-imagining the future of the Americas. The contested history of the Monroe Doctrine opens political possibilities to envision different perspectives on the continent, without accepting the "Donroe Doctrine" as the unavoidable destiny of the peoples of the Americas.

The Essay is organized into four main parts. The next part examines how international law can be mobilized in spatial terms to shape order. Then, the Essay re-describes the circulation of the idea of the Western Hemisphere across the Americas over time, aiming to understand what is new in the current U.S. approach to the Monroe Doctrine, before highlighting past Latin American and Caribbean efforts to re-imagine the Americas. It concludes with final thoughts on the importance of ongoing, sustained efforts to rethink the Americas beyond U.S. interventionism focused on controlling and managing the regional space.

II. Spatial Ordering in International Law

Anne Orford's perceptive account of regional orders posits that "[f]or most international lawyers, it is a truism that the state is the central political subject and spatial form at the heart of modern international law."[21] As Orford goes on to emphasize, however, other forms of spatial ordering have played a key role in international law, despite the centrality of the state.[22]

Similar to the "Trump Corollary," in the first half of the twentieth century, spatial ordering in international law was a way "to keep pace with emerging economic arrangements, ensure access to raw materials, distribute new forms of energy, and manage the problem of 'surplus' population."[23] The hemispheric vision of the Monroe Doctrine and colonialism were seen as examples of how powerful states ordered space to address these issues.[24] Fascist regimes also promoted forms of greater spaces during this period, justifying their expansionist policies as a legitimate form of ordering space.[25]

[20] Orford, *supra* note 18, at 151. For an example of a discussion of regionalism and international law, see Matteo, *General International Law and the Challenges of Regionalism Before the International Law Commission*, Questions Int'l L. (Nov. 2021), *at* https://www.qil-qdi.org/2021/11.

[21] Orford, *supra* note 18, at 150.

[22] *Id.* at 153.

[23] *Id.* at 150.

[24] *Id.*

[25] *Id.*

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

In the Americas, Latin American international lawyers consistently explored the stakes of the U.S. hegemonic project, asserting the centrality of the principle of non-intervention and the continent's peaceful character. The adoption of the Montevideo Convention on the Rights and Duties of States at the Seventh Pan-American Conference in 1933[26] illustrates the use of international law as a vocabulary of contestation in spatial terms.[27] In Montevideo, the codification of the principle of non-intervention was connected to a formal definition of statehood, sovereign equality, non-recognition of coercive territorial acquisition, and a declaratory doctrine of recognition, all intended to shield the Americas from U.S. hegemony and unilateral interventionism. By approving the codification draft in 1933, the United States endorsed a hemispheric vision grounded in peace, justice, and republicanism, renouncing the right to intervene in the internal affairs of the American republics.[28]

Regional order is a form of spatial order that views the region as a spatial entity positioned between the state and the global level. Neither purely local, nor entirely universal, the concept of a region relates to geography but is legally constructed through politics and ideology.[29]

Enduring debates in international law have centered on whether a region can establish rules that deviate from the universal. This Essay does not address whether regional international law exists independently of universally applicable international legal rules. Adopting an international legal lens to the notion of spatial ordering, the Essay examines how the current U.S. administration employs the Monroe Doctrine and its spatial perspective in a novel way—shifting from a community of New World nations in the nineteenth century to a stage of global rivalry today, as Grandin's comments suggest.[30] Focusing on how international law constitutes and shapes interactions in spatial terms helps illuminate the contested nature of the Monroe Doctrine and assess its current re-interpretation. In other words, the concept of spatial ordering in international law enables productive shifts in scale in spatial terms, broadening the analytical framework for assessing geopolitical and power dynamics from multiple perspectives. Specifically, regional ordering involves examining the struggles over how regions are legally imagined and governed.

As Antony Anghie argues, "it is only by examining the particular context in which the terminology of regions is employed that we may understand its significance and use."[31] Drawing on Carl Schmitt's work,[32] Anghie approaches the analysis of regions in "their original spatial terms rather than as a crude proxy for political or civilizational entities."[33]

Anghie's spatial approach to the concept of a region recognizes that the control and management of space are essential in international law, which addresses a variety of issues related to territory, most importantly, the territorial limits of the sovereign state.[34]

[26] Convention on Rights and Duties of States, 49 Stat. 3097, *reprinted in* 28 AJIL 75 (1934).

[27] ARNULF BECKER LORCA, MESTIZO INTERNATIONAL LAW: A GLOBAL INTELLECTUAL HISTORY 1842–1933, at 305–52 (2014).

[28] *Id.* at 350–51.

[29] Antony Anghie, *Identifying Regions in the History of International Law, in* THE OXFORD HANDBOOK OF THE HISTORY OF INTERNATIONAL LAW 1058, 1059 (Bardo Fassbender & Anne Peters eds., 2012).

[30] *See* notes 16–17 *supra* and accompanying text.

[31] Anghie, *supra* note 29, at 1059.

[32] *See* notes 71–83 *infra* and accompanying text.

[33] Anghie, *supra* note 29, at 1059–70.

[34] *Id.* at 1071.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

The region, as a form of spatial order, refers to the management of space beyond a sovereign state's territory. In this setting, greater spaces, such as regions, can be governed in light of various interests and goals. Following Anghie's and Orford's perspectives on the Schmittian concept of *Großraum* (greater space),[35] this Essay also adopts this spatial lens to explore the idea of the Western Hemisphere as a "greater space."

Focusing on regional orders or the creation of greater spaces enables us to explore "a new set of questions about politics, representation, and the future of international law."[36] Current analyses of the illegal attack on Venezuela and the "Trump Corollary" to the Monroe Doctrine suggest a shift back to a world centered around spheres of influence, as if regional ordering had disappeared under the international legal system established by the UN Charter.[37] However, regional ordering never went away. Examining the Monroe Doctrine in its current reassertion highlights how the "preeminence [of the United States] in the Western Hemisphere" under the priorities of "America First" is imagined as the unavoidable way to envision the continent: as a space of hegemonic rivalry for resources, securitization, criminalization of migration, and a view of U.S. economic security that involves rebalancing trade relations through the imposition of tariffs, securing access to supply chains and materials, re-industrialization, strengthening the defense industry, and restoring U.S. dominance in energy and financial markets, as declared in President Trump's National Security Strategy.[38]

Notably, this analysis reveals how the spatial boundaries of the Western Hemisphere are not fixed in geographical terms but are flexible and legally constructed in accordance with U.S. strategic interests over time. President Trump's comments on acquiring Greenland, in the current context of great-power rivalry in the Arctic, illustrate this point.[39] Including Greenland in the current U.S. view of the Western Hemisphere shows how the regional legal-political vocabulary can strategically expand the concept of the Western Hemisphere beyond Latin America and the Caribbean, reflecting the malleability of the idea of a region.[40]

The U.S. view of the Western Hemisphere has not gone unchallenged but has invited reactions from Latin American and Caribbean international lawyers, diplomats, intellectuals, and politicians, who have long held diverse views on spatial ordering across the continent. Research on international law has started to map and evaluate these competing visions of the

[35] *See* Carl Schmitt, *Großraum Versus Universalism: The International Legal Struggle Over the Monroe Doctrine, in* SPATIALITY, SOVEREIGNTY AND CARL SCHMITT 46 (Stephen Legg ed., Matthew Hannah trans., 2011a); Carl Schmitt, *The Großraum Order of International Law with a Ban on Intervention for Spatially Foreign Powers: A Contribution to the Concept of Reich in International Law (1939–1941), in* WRITINGS ON WAR 75 (Timothy Nunan trans., 2011b); CLAUDIO MINCA & RORY ROWAN, ON SCHMITT AND SPACE 153–86 (2016).

[36] Orford, *supra* note 18, at 153.

[37] *See, e.g.*, Brad R. Roth, *The Seizure of Maduro as a Repudiation of Legal Constraint*, VERFASSUNGSBLOG (2026), *at* https://verfassungsblog.de/the-seizure-of-maduro-international-law-venezuela. "The Trump Administration's armed attack on Venezuela and seizure of President Maduro does not even purport to serve the values of the international community. Its rhetoric dismisses communal interests and values with performative brazenness. It evokes a pre-Charter world of 'spheres of influence,' where regional powers are licensed to pursue their own ends through imposition upon weaker neighbors." *Id.*

[38] National Security Strategy, *supra* note 14, at 11–15.

[39] Iryna Marchuk, *What the Geopolitical Storm Around Greenland Reveals About Great-Power Rivalry in the Arctic and International Law*, CAMBRIDGE INT'L L.J. (2026), *at* https://cilj.co.uk/what-the-geopolitical-storm-around-greenland-reveals-about-great-power-rivalry-in-the-arctic-and-international-law.

[40] This insightful point was brought to my attention during the review process.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

Americas.[41] Not always revolutionary or emancipatory, regional imagination has used the language of international law to create blueprints for the continent (or parts of it), and in some cases to resist U.S. hegemonic perspectives for the region. By exploring forms of spatial order, this Essay aims to contribute to this ongoing and crucial process of re-imagining the region, exemplified in the recent publication of two edited collections exploring the role of international law in both the Americas and Latin America.[42]

The contributors to these volumes have explored in detail the practice and history of international law across the Americas and Latin America, seeking to understand how themes, approaches, and theories are expressed through their regional dynamics. Contributions on topics such as human rights, transitional justice, the law of the sea, international humanitarian law, international legal education, dispute resolution, among many others, alongside theoretical and methodological chapters, country studies, and explorations of their specific relationship to international law in the region, address current challenges and innovative approaches to international law, assembled through extensive re-examinations of legal scholarship and practice from a regional perspective.[43]

Focusing on regional orders helps uncover the ways in which power, resources, and identities are produced, organized, and distributed within a specific region or greater space. When a regional order is legally assembled, power dynamics are prominent and can be identified within it. As will be discussed later in this Essay regarding Latin American and Caribbean responses to the concept of the Western Hemisphere, the outstanding question is whether efforts at regional ordering may take place without an explicit hegemonic approach to managing space.

The next part will take a closer look at the idea of the Western Hemisphere as a way of ordering space, one continuously expressed across the Americas since its formal introduction in the Monroe Doctrine.

III. The Western Hemisphere Re-described

Historians and international relations scholars have extensively examined the Monroe Doctrine and the concept of the Western Hemisphere. Key works in diplomatic history by

[41] *See, e.g.*, Liliana Obregón, *Completing Civilization: Creole Consciousness and International Law in Nineteenth-Century Latin America*, *in* International Law and Its Others 247 (Anne Orford ed., 2006); Liliana Obregón, *Regionalism (Re-)Constructed: A Short History of a "Latin American International Law," in* Select Proceedings of the European Society of International Law: Regionalism and International Law, Vol. IV, at 25 (Mariano J. Aznar & Mary E. Footer eds., 2015); Becker Lorca, *supra* note 27; Juan Pablo Scarfi, The Hidden History of International Law in the Americas: Empire and Legal Networks (2017).

[42] *See* The Oxford Handbook of International Law and the Americas (Liliana Obregón-Tarazona, Laura Betancur-Restrepo, Juan Manuel Amaya Castro & Daniel Ricardo Quiroga-Villamarín eds., 2026); Latin American International Law in the Twenty-First Century (Alejandro Chehtman, Alexandra Huneeus & Sergio Puig eds., 2025).

[43] "Like the work of the turn-of-the-twentieth-century regionalist writers, [this volume] is animated by the observation that Latin America continues to be a source of new doctrines, theory, and legal institutions that hardly receive enough attention, and by a normative commitment to the idea of regional projects in international law . . . . Rather, we sought to explore the competing visions of regional law that coexist today, their respective sensibilities, normative commitments, and institutional innovations, with an eye to scholarly trends and legal practice." Latin American International Law in the Twenty-First Century, *supra* note 42, at xxii.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

U.S. scholars Dexter Perkins,[44] Samuel Flagg Bemis,[45] and Arthur P. Whitaker[46] analyzed the origins of the Monroe Doctrine. These writings explored the policy decisions that led to its creation, along with the Monroe cabinet's discussions and their role in shaping the document, within the context of the initial British proposal for a joint policy statement.[47] A more recent re-examination of the doctrine viewed it as a narrative that has helped explain the United States' role in the world, linking culture and politics, since the political ideas of the Monroe Doctrine could be connected to stories about the nation and the hemisphere as a family.[48] Another re-assessment argued that the creation of the Monroe Doctrine was not a single event in 1823 but rather a contested process of redefinition that lasted throughout the nineteenth century.[49] Still another study revisited the original formulation of the Monroe Doctrine and its re-interpretation as a renewed national security framework for the United States in the early twentieth century, used to justify new directions in U.S. foreign policy at that time. More specifically, this re-interpretation included two seemingly opposing ideas: maintaining hemispheric U.S. dominance, while serving as the foundation for a less imperialistic approach to inter-American cooperation.[50]

Recent historiographical revisions highlight the doctrine's vagueness, flexibility, and open-ended nature, which have led to disagreements about its meaning, purpose, and application. As noted by Alex Bryne, it "could be invoked to justify a wide range of policy decisions . . . . Sanctioned by years of habit, domestic reaction to the doctrine had become 'almost automatic,'" which "permitted authoritative officials to invoke it for almost any purpose."[51] These are key issues to be considered when revisiting the Monroe Doctrine from the perspective of international law, as "we explore the ways that the law works to embed and transmit ideas so as to 'generate the experience of necessity.'"[52] In other words, the contested history of the Monroe Doctrine reflects more than the Doctrine's indeterminate character or the fact that it is susceptible to any number of possible interpretations. Instead, the various ways the doctrine's meaning has been expressed since its original declaration have fostered a sense of inevitability for each interpretation, with international law playing a key role in shaping this sense of necessity.

The two-century-old Monroe Doctrine originated as a unilateral declaration in President James Monroe's annual message to the U.S. Congress in December 1823, in response to

[44] Dexter Perkins, Hands off: A History of the Monroe doctrine (1941).

[45] Samuel Flagg Bemis, John Quincy Adams and the Foundations of American Foreign Policy (1949).

[46] Arthur P. Whitaker, The Western Hemisphere Idea: Its Rise and Decline (1954).

[47] Harry Ammon, *The Monroe Doctrine: Domestic Politics or National Decision?*, 5 Dipl. Hist. 53 (1981). As explained by Leslie Bethell, "In August 1823 George Canning, the British Foreign Secretary, had proposed to Richard Rush, the US minister in London, that Britain and the United States should jointly warn France and the other European powers off the Western Hemisphere." Leslie Bethell, *The Monroe Doctrine in US-Latin American Relations*, 4 CEBRI J. 64, 68 (2025).

[48] Gretchen Murphy, Hemispheric Imaginings: The Monroe Doctrine and Narratives of U.S. Empire (2005).

[49] Jay Sexton, The Monroe Doctrine: Empire and Nation in Nineteenth-Century America (2011).

[50] Alex Bryne, The Monroe Doctrine and United States National Security in the Early Twentieth Century (2020).

[51] *Id.* at 6.

[52] Anne Orford, International Law and the Politics of History 282 (2021) (internal citation omitted).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

concerns that interventions by members of the Concert of Europe would establish monarchies in the region.[53] Nearly a century later, Elihu Root notably denied that the doctrine was creating new international law. Instead, it was framed as a doctrine grounded in a right long recognized under international law, namely the right of self-protection.[54]

In light of the independence of former European colonies in the Americas, the Monroe Doctrine declared the principles of non-colonization, abstention from European wars, and the exclusion of Europe from the affairs of the American continent.[55] Drawing a contrast with monarchical Europe, President Monroe defended the Americas as a distinct space of republicanism: "The political system of the allied powers [Russia, Austria, Prussia, Great Britain, and France] is essentially different in this respect from that of America. This difference proceeds from that which exists in their respective Governments . . . ."[56] President Monroe declared that any attempt by European powers "to extend their system to any portion of this hemisphere" would be considered "dangerous to our peace and safety."[57] The United States would not interfere with "the existing colonies or dependencies of any European power"[58] but

> with the Governments who have declared their independence and maintain it, and whose independence we have, on great consideration and on just principles, acknowledged, we could not view any interposition for the purpose of oppressing them, or controlling in any other manner their destiny, by any European power in any other light than as the manifestation of an unfriendly disposition toward the United States.[59]

The three main aspects of the original enunciation of the Monroe Doctrine—the principles of non-colonization, abstention from European wars, and the exclusion of Europe from the affairs of the American continent—were not clearly stated. Instead, the original text shows traces of ambiguity that combine anti-colonialism, the isolationism of the Americas, hegemonic aspirations, imperial ambitions, paternalism, and Pan-Americanism.[60] Even in the nineteenth century, it was impossible to present the doctrine as a clear, single foundation for the United States' foreign policy. Domestic reactions were mixed,[61] and the United States did not invoke the Doctrine against European intervention in the Americas during the period. Interestingly, the Monroe Doctrine was articulated outside the United States, and appropriated, for example, by Mexican Republican liberals during the French invasion of Mexico in the 1860s.[62] In this context, Republican liberals in Mexico saw an alliance with

[53] Orford, *supra* note 18, at 154.

[54] Elihu Root, *The Real Monroe Doctrine*, 8 ASIL PROC. 6 (1914).

[55] SAMUEL FLAGG BEMIS, THE LATIN AMERICAN POLICY OF THE UNITED STATES: AN HISTORICAL INTERPRETATION 62–63 (1967).

[56] National Archives, Monroe Doctrine (1823), *at* https://www.archives.gov/milestone-documents/monroe-doctrine.

[57] *Id.*

[58] *Id.*

[59] *Id.*

[60] BRYNE, *supra* note 50, at 5–6.

[61] *Id.* at 5.

[62] "The focus was the Manifest Destiny of the United States to expand its territory across the continent of North America to the Pacific . . . . But there was no invocation of the Doctrine against, for example, British and French intervention in the Rio de la Plata in the 1830s and 1840s, Spain's annexation of Santo Domingo 1861–5 and its wars with Peru (1864–6) and Chile (1865–6), and even, most significantly, the French occupation of

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

the United States as an opportunity to demand greater freedom and equality, which aligned with the idea of an international law based on sovereign equality and as a guarantor of peace.[63]

The 1904 Roosevelt Corollary, also delivered as an address to the U.S. Congress,[64] is seen as a key moment in the evolving interpretation of the Monroe Doctrine. At the end of the nineteenth century, amid intensified European efforts to collect debts and protect the interests of European nationals in Latin America through gunboat diplomacy, President Roosevelt expressly declared that the United States would not accept such interventions. As he famously stated,

> Chronic wrongdoing, or an impotence which results in a general loosening of the ties of civilized society, may in America, as elsewhere, ultimately require intervention by some civilized nation, and in the Western Hemisphere the adherence of the United States to the Monroe Doctrine may force the United States, however reluctantly, in flagrant cases of such wrongdoing or impotence, to the exercise of an international police power.[65]

Roosevelt transformed the Monroe Doctrine from a verbal opposition to European colonization in the Americas "into an aggressive, military right of the United States to intervene in the affairs of any nation that appeared too unstable to withstand a European attack."[66] Accordingly, the Roosevelt Corollary went beyond simply keeping European powers out of the continent. It laid the groundwork to justify U.S. interventions in the region: U.S. interventions in Santo Domingo in 1904, Nicaragua in 1911, and Haiti in 1915 followed the new interpretation of the Monroe Doctrine.[67]

Expansive interpretations of the Monroe Doctrine continued to evolve throughout the twentieth and twenty-first centuries. As Leslie Bethell has recently argued, the Kennan Corollary (1950), the Reagan Corollary (1980), and now the Trump Corollary (2025) have all been employed to justify U.S. interventions in Latin America and the Caribbean.[68] As a flexible and highly adaptable blueprint for the continent, the Monroe Doctrine gave political expression to the idea of the Western Hemisphere,[69] which continued to be employed in different contexts and related to specific goals across time in the Americas.

Mexico (1861–7)." Bethell, *supra* note 47, at 69. Recent reappraisals of the French intervention in Mexico in the 1860s highlight the fact that the Monroe Doctrine did not prevent European imperial projects in Latin America. However, instead of focusing on the absent U.S. enforcement of the doctrine, these studies explored "the republican appropriation of the Monroe Doctrine by the Mexican Republican liberals." *See* Tania Ixchel Atilano, *The Imperial Project of France in Mexico and the "Official" Absence of the Monroe Doctrine*, VÖLKERRECHTSBLOG (Mar. 22, 2024), *at* https://voelkerrechtsblog.org/the-imperial-project-of-france-in-mexico-and-the-official-absence-of-the-monroe-doctrine. On the anti-imperial liberal Mexican stance, see Tom Long & Carsten-Andreas Schulz, *A Turn Against Empire: Benito Juárez's Liberal Rejoinder to the French Intervention in Mexico*, 119 AM. POL. SCI. REV. 763 (2025).

[63] Atilano, *supra* note 62.

[64] National Archives, *Theodore Roosevelt's Corollary to the Monroe Doctrine (1905)*, *at* https://www.archives.gov/milestone-documents/roosevelt-corollary.

[65] *Id.*

[66] MCPHERSON, *supra* note 5, at 47.

[67] National Archives, *supra* note 56.

[68] Bethell, *supra* note 47. For another version of the history of the Monroe Doctrine in the twentieth century, see Mark T. Gilderhus, *The Monroe Doctrine: Meanings and Implications*, 36 PRES. STUD. Q. 5 (2006).

[69] WHITAKER, *supra* note 46, at 22.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

The concept of the Western Hemisphere and the Monroe Doctrine as a form of spatial ordering were explored by Carl Schmitt through the notion of *Großraum* or "greater space."[70] The idea of a "greater space" is useful for analyzing how political ideas are defined in spatial terms through international law and also helps illuminate the novel features of the "Trump Corollary" to the Monroe Doctrine.

The concept of *Großraum* was first mentioned in a lecture given by Schmitt at the University of Kiel's Institute for Policy and International Law in April 1939.[71] In the lecture, Schmitt proclaimed that "[t]he American Monroe Doctrine proclaimed in 1823 is the first and, until now, most successful example of a *Großraum* principle in the modern history of international law."[72] Based on the analysis of the Monroe Doctrine, Schmitt argued that the *Großraum* is a broad legal and political sphere, developed under the influence of a "realm," a dominating political power. The political ideas of a realm radiate in a definite and large geographical sphere, excluding the influence of outside powers.[73]

Schmitt's notion of "greater space" was fully articulated in his analysis of the early twentieth-century demise of the *Jus Publicum Europaeum* in his 1950 book, "The Nomos of the Earth in the International Law of the *Jus Publicum Europaeum*."[74] The public law of Europe, a form of international law and a concrete mode of spatial ordering, involved an international system of balance among territorial states in Europe that lasted from the "Age of Discovery" to the early twentieth century. Schmitt argued that a growing Anglo-American economic universalism would gradually remove established spatial differences, resulting in the public law of Europe being replaced by a choice among a system of world government, maritime hegemony, or an order of multiple greater spaces—a plurality of international systems, the so-called *Großräume* or *Großraum* order.[75] While the first option was not fully detailed in the book, Schmitt seemed to prefer the third option.[76]

The concept of *Großraum* was "Schmitt's first attempt to imagine a new political form beyond the state capable of respatializing the political . . . ."[77] Importantly, as Claudio Minca and Rory Rowan noted, the "*Großraum* Order" sought to both formulate a new perspective on international law capable of reflecting concrete changes in the distribution of power worldwide and to provide theoretical grounding for legitimizing Nazi foreign policy.[78] The *Großraum* Order would allow multiple dominant political powers to radiate their political

[70] Note 35 *supra*.

[71] Schmitt (2011b), *supra* note 35, at 75.

[72] *Id.* at 83.

[73] Carl Schmitt, *"Grossraum" and "Realm": New Terms for International Law,* XXTH CENTURY, 114, 117 (1941), *at* https://evols.library.manoa.hawaii.edu/items/518099e6-0bb0-46a6-a3ef-671a5ec9cdbe. Anne Orford describes it as "an integrated space, composed of independent territorial states together with other kinds of spaces, under the leadership of a great power that could guarantee security and an economic sphere of interest." Orford, *supra* note 18, at 162.

[74] MARTTI KOSKENNIEMI, THE GENTLE CIVILIZER OF NATIONS: THE RISE AND FALL OF INTERNATIONAL LAW 1870–1960, at 415 (2001). *See also* CARL SCHMITT, THE NOMOS OF THE EARTH IN THE INTERNATIONAL LAW OF *JUS PUBLICUM EUROPAEUM* (G. L. ULMEN trans., 2006).

[75] John J. Reilly, *Carl Schmitt, The Nomos of the Earth in the International Law of the* Jus Publicum Europaeum, 60 COMP. CIVILIZATION REV. 172, 173 (2009).

[76] *Id.* at 181.

[77] MINCA & ROWAN, *supra* note 35, at 165.

[78] *Id.* at 166.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

ideas within their own greater spaces, with the globe divided into distinct *Großräume*. In this setting, universalistic forms of ordering space, corresponding to a single, dominant power expanding its influence worldwide, as reflected in U.S. hegemonic expansionism under the government of Theodore Roosevelt, would undermine Schmitt's preferred view of a world dominated by multiple greater spaces.

Indeed, Schmitt recognized the doctrine's changing meanings and was critical of later transformations of the Monroe Doctrine, asserting that the Roosevelt Corollary and President Woodrow Wilson's universalistic views of the world constituted a "falsification of its original meaning."[79] "The economic-imperialistic policy of President Theodore Roosevelt that began near the end of the nineteenth century signified a turning point in the history of the American Monroe Doctrine. Roosevelt misused the Monroe Doctrine as a pretext for particularly ruthless methods of liberal-capitalist 'Dollar Diplomacy.'"[80] Later, Schmitt added:

> The distortion reached its high point when President Woodrow Wilson formally announced on 22 January 1917 that the Monroe Doctrine must become a doctrine for the world. He meant by this not a sensible transference of the non-interventionist spatial thinking contained in the true Monroe Doctrine to other regions, but, quite to the contrary, a spatially undifferentiated [*raumlose*] and borderless extension of liberal democratic principles to the entire Earth and all of humanity.[81]

In a nutshell, the Monroe Doctrine, enunciated in 1823, was the precedent for the *Großraum* concept, to the extent that it connected the realm's political ideas to a "greater space" governed by the idea of excluding foreign intervention.[82] As a concept grounded on the mutually constitutive relationship between a particular space and a certain political idea, it was also linked to friend-enemy relations, "marking a specific spatialization of the political."[83]

Schmitt's concept of "greater space" allows for the evaluation of regional orders not only in the past but also in the present, making room for future political imagination. As Antony Anghie has pointed out, Schmitt's arguments "bear a striking resemblance to the arguments made by post-colonial and Third World scholars regarding the character and geopolitics of international law."[84] However, the main difference between Schmitt and Third World scholars is that the former laments the effects of the Monroe Doctrine on the loss of power in European forms of spatial ordering, while under a Third World critique, the primary goal is to understand and denounce these forms of hegemonic spatial ordering.[85]

[79] SCHMITT (2011b), *supra* note 35, at 83.

[80] SCHMITT (2011a), *supra* note 35, at 47.

[81] *Id.* Schmitt later argued that "the reinterpretation of the Monroe Doctrine from a concrete, geographically and historically determined concept of *Großraum* into a general, universally conceived principle for the world that is to be valid for the entire world and demands 'ubiquity.' This reinterpretation stands together in close connection with the falsification of the Doctrine into a universalistic-imperialistic principle of expansion." SCHMITT (2011b), *supra* note 35, at 89.

[82] MINCA & ROWAN, *supra* note 35, at 167.

[83] *Id.* at 168.

[84] ANGHIE, *supra* note 29, at 1074.

[85] *Id.*

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

The next part explores a few examples of Latin American and Caribbean reactions to the Monroe Doctrine at different points in time. While not aiming to provide a complete overview of critical perspectives on the doctrine, reflecting on the past helps explore contingencies, doubts, and the political imaginations "*del futuro del pasado*," in the beautiful words of Patricia Funes,[86] unconstrained by nostalgia or didactic purpose.

IV. Shaping International Law: Reactions to the Western Hemisphere

> Should we invoke, to extend the dominion over the Americas, the doctrine that originated with both Monroe and Canning, aimed at preventing foreign domination on the continent and securing its freedom? Or must we invoke this dogma against one foreigner only to bring in another? Or is it that we reject what is foreign—which is distinct in nature, interests, and aims—because it cloaks itself in the guise of freedom and, in practice, deprives us of it; or is it because, along with the foreigner, comes the poison of loans, canals, and railroads? Or must the doctrine be imposed with all its force upon the weak peoples of America—by the one that has Canada to the north and the Guianas and Belize to the south, and commanded Spain to stay, kept it there, and allowed Spain to return, to its very doorstep, to the American people from whom it had departed?[87]

Although written more than 130 years ago, in 1889, the questions raised by Cuban essayist and lawyer José Martí (1853–1895)[88] in his regular column in the Buenos Aires newspaper *La Nación* offer valuable insight and remain relevant when examining today's issues of intervention and unilateralism in U.S. foreign policy toward Latin America and the Caribbean. These include the resistance to U.S. imperialism and efforts by Latin American and Caribbean lawyers to shape international law to at least prevent further harm to the peoples and countries in the region.

Recent studies on the history of the Monroe Doctrine have delved more deeply into international law and anti-imperialist ideas. From the Pan-American re-interpretation of the Monroe Doctrine[89] and the rise of Latin American legal anti-imperialism[90] to proposals for a hemispheric intellectual history that includes Latin American perspectives on the doctrine,[91] international lawyers have offered significant counterpoints to U.S. views of the continent. While not always revolutionary or emancipatory, Latin American and Caribbean perspectives have used the language of international law to either adapt to or challenge

[86] Funes, *supra* note 6, at 12.

[87] José Martí, Nuestra América 74 (2005) (translated by author).

[88] Dionisio Lázaro Poey Baró & Maria Auxiliadora César, *Biografia e trajetória política de José Martí*, *in* O Partido Revolucionário Cubano de José Martí: Concepção ético-política original (Dionisio Lázaro Poey Baró & Maria Auxiliadora César trans., 2023).

[89] Juan Pablo Scarfi, *In the Name of the Americas: The Pan-American Redefinition of the Monroe Doctrine and the Emerging Language of American International Law in the Western Hemisphere, 1898–1933 1*, 40 Dipl. Hist. 189 (2016).

[90] Juan Pablo Scarfi, *Denaturalizing the Monroe Doctrine: The Rise of Latin American Legal Anti-imperialism in the Face of the Modern US and Hemispheric Redefinition of the Monroe Doctrine*, 33 Leiden J. Int'l L. 1 (2020).

[91] Juan Pablo Scarfi, *The Monroe Doctrine in the Americas: Towards a Hemispheric Intellectual History*, 47 Dipl. Hist. 738 (2023).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

U.S. worldviews. Historians in the United States have also examined international law in an effort to re-assess the history of the U.S. empire.[92]

More specifically, international lawyers in the region have engaged with the idea of the Western Hemisphere in the context of Pan-Americanism in the early twentieth century. The writings of the Chilean jurist Alejandro Alvarez are amongst the most influential works on this theme.[93] Alvarez argued that the Monroe Doctrine should not be considered a U.S. unilateral policy but an integral part of international law in the New World.[94] The states in the New World developed principles different from those of Europe (the Old World), such as "the republican, constitutional, democratic, liberal and equal régime."[95] To Alvarez, the similarities among these states created among them uniform principles and perspectives of international matters that were different, and at times, opposed to those prevailing in Europe.[96] In his own words:

> The Monroe Doctrine has condensed the most important of those principles of international solidarity. It has permitted the development during the nineteenth century of other manifestations of Pan-Americanism (or harmony of interests among the States of the New World), notably in the political, economic, legal, scientific and intellectual fields, concerning which we cannot digress here.[97]

It is possible to debate Alvarez's support for the Monroe Doctrine and his benevolent reading of it "as a Pan-American hemispheric principle of non-intervention."[98] Regardless of how one views the merits of his position, it nonetheless constitutes an attempt at shaping international law within the context of U.S. hegemony. Alvarez's legal strategy was based on continental solidarity and the assertion of the unique character of doctrines and practices that originated in the Americas: "There are also on the American continent international practices, problems or situations, which occur only in America, or which take on a special character there."[99] It is beyond the scope of this essay to examine the legal debates over the existence of regional international law in the Americas.[100] It suffices to highlight Alvarez's use of international law as a strategy for participating in the assembly of a regional order.

A similar sensibility in the use of international law can be observed in the Argentine lawyer Luis María Drago's earlier articulation of the principle of non-intervention. The Drago

[92] *See, e.g.*, Benjamin Coates, *US Imperialism and International Law, in* THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND THE AMERICAS, *supra* note 42; BENJAMIN ALLEN COATES, LEGALIST EMPIRE: INTERNATIONAL LAW AND AMERICAN FOREIGN RELATIONS IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY (2016).

[93] *See, e.g.*, Fleur Johns, Thomas Skouteris & Wouter Werner, *Editors' Introduction: Alejandro Álvarez and the Launch of the Periphery Series*, 19 LEIDEN J. INT'L L. 875 (2006). The special issue brought together contributions by Arnulf Becker Lorca, Jorge L. Esquirol, Carl Landauer, and Liliana Obregón to examine the life and work of the Chilean international lawyer.

[94] ALEJANDRO ALVAREZ, THE MONROE DOCTRINE, ITS IMPORTANCE IN THE INTERNATIONAL LIFE OF THE STATES OF THE NEW WORLD (1924). On the hundredth anniversary of the Monroe Doctrine, the Carnegie Endowment for International Peace promoted the publication of Latin American perspectives on the doctrine.

[95] *Id.* at 26 (emphasis removed).

[96] *Id.*

[97] *Id.* at 26–27.

[98] Scarfi, *supra* note 90, at 4.

[99] ALVAREZ, *supra* note 94, at 27–28.

[100] *See, e.g.*, Patrícia Ramos Barros & Fabia Fernandes Carvalho, *A Brazilian Universalist: Manuel Alvaro de Souza Sá Vianna and International Law in Brazil in the Early Twentieth Century*, LAT. AM. L. REV. 1 (2022).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

Doctrine was formulated in the context of the Venezuelan Blockade of 1902–1903 and is widely seen as a response to the U.S. interventionist interpretation of the Monroe Doctrine articulated in international legal terms.[101] The Venezuelan Blockade involved the imposition of a naval blockade on Venezuela by Great Britain, Germany, and Italy to compel the country to settle its unpaid financial obligations. These debts were related to damages suffered by nationals of European powers in the context of internal conflicts in Venezuela, a form of diplomatic protection known as alien protection.[102] These damages resulted from both unlawful acts and contractual obligations, such as concession contracts entered into between the Venezuelan government and nationals of the European powers. Debts arising from Venezuela's default on its sovereign debt service were also included in the European powers' attempts at coercive debt collection.[103]

The dispute was ultimately settled through arbitration, with the United States submitting a Venezuelan request to the intervening European powers to arbitrate the financial claims. Venezuela agreed to renegotiate its foreign debt "with a view to the satisfaction of the claims of the bondholders," as stated in the protocols signed in February 1903 in Washington between Venezuela and Great Britain[104] and between Venezuela and Italy.[105] In the protocol between Germany and Venezuela, the Venezuelan government committed to renegotiating the terms of the 1896 loan, which was entirely held by German creditors, along with its entire foreign debt.[106]

Sovereign debt has been a central issue for Latin American and Caribbean countries since their independence. These nations in the New World have financed wars, deficits, and economic infrastructure projects by raising funds in international financial markets from the early nineteenth century to the present.[107] The Drago Doctrine focused on sovereign debt, which highlights the region's history of recurring debt cycles. As Carlos Marichal Salinas has noted,[108] the region has experienced debt cycles consisting of an initial period of abundant loan supply, followed by credit crises. These cycles of prosperity and downturn have deep structural causes, driven by interactions between the economic cycles of the wealthiest capitalist countries and economic transformation processes in Latin America and the Caribbean.[109]

The outcome of the Venezuelan blockade concerning sovereign debt was not particularly remarkable. Venezuela renegotiated its foreign debt and re-issued bonds, much like it had

[101] Fabia Fernandes Carvalho Veçoso, *Resisting Intervention Through Sovereign Debt: A Redescription of the Drago Doctrine*, 1 THIRD WORLD APPROACHES INT'L L. REV. 74 (2020).

[102] Edwin M. Borchard, *Basic Elements of Diplomatic Protection of Citizens Abroad*, 7 AJIL 497 (1913). *See also* KATHRYN GREENMAN, STATE RESPONSIBILITY AND REBELS: THE HISTORY AND LEGACY OF PROTECTING INVESTMENT AGAINST REVOLUTION (2021); ALAN TZVIKA NISSEL, MERCHANTS OF LEGALISM: A HISTORY OF STATE RESPONSIBILITY (1870–1960) (2024).

[103] Luis M. Drago, *State Loans in Their Relation to International Policy*, 1 AJIL 692, 692 (1907).

[104] Hague Permanent Court of Arbitration, Recueil Des Actes et Protocoles Concernant Le Litige Entre L'Allemagne, L'Angleterre et L'Italie d'une Part et Le Vénézuela d'autre Part. Tribunal D'Arbitrage Constitué En Vertu Des Protocoles Signés à Washington, Le 7 Mai 1903 Entre Les Puissances Susmentionnées, Art. VI, 10 (May 7, 1903).

[105] *Id.* at 14.

[106] *Id.* at 6.

[107] CARLOS MARICHAL SALINAS, HISTORIA MINIMA DE LA DEUDA EXTERNA DE LATINOAMÉRICA, 1820–2010, at 9 (2014).

[108] CARLOS MARICHAL, A CENTURY OF DEBT CRISES IN LATIN AMERICA: FROM INDEPENDENCE TO THE GREAT DEPRESSION, 1820–1930, at 4 (1989).

[109] *Id.* at 5.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

done with European creditors throughout the nineteenth century. The notable aspect of the blockade is the distinctive nature of the collective action schemes created to protect bondholders' interests and their impact on Venezuela's sovereignty.[110]

Examining the blockade, Drago emphasized the monetary claims related to the Venezuelan state's sovereign debt. Drago argued that international law, grounded in the principle of sovereign equality, does not permit a sovereign entity to use coercion to compel another sovereign to fulfill financial obligations arising from sovereign debt.[111] Drago's focus on sovereign debt was strategic, promoting a stance that clearly aimed to benefit Latin American states.

Importantly for this Essay, Drago expanded the legal debate on the use of force to recover sovereign debt in international law to include geopolitical issues related to the preservation of Latin American nations' independence and sovereignty. He explicitly claimed that financial interventions, not only in Latin America but around the world, are always carried out against weaker states with the goal of colonizing the territory or as part of imperialist expansionist projects.[112] Accordingly, Drago expressed his clear support for the Monroe Doctrine.[113] Affirming that the doctrine should be seen as a "formula of independence," Drago's interpretation rejected U.S. dominance or superiority over other countries on the continent, stating that American republics adopted the doctrine "with an eye alone to their own individual welfare and internal tranquility."[114]

As with Alvarez, it is possible to discuss the Drago Doctrine as a more accommodating view held by a Latin American international lawyer toward a hegemonic form of regional ordering. However, Drago's attempt to reshape international law on the use of force to recover debt in the early twentieth century has proved highly influential in shaping Latin American approaches to international law in the decades since its formulation.

An important aspect of law's functioning is its role in embedding and transmitting practices, ideas, concepts, and interpretations. The potential of the Drago Doctrine lies in how it has been re-interpreted by other Latin American jurists across time and space. The re-appropriation of the Drago Doctrine by the Mexican jurist Isidro Fabela is an example of

[110] For the final outcome of the negotiations of the Venezuelan sovereign debt, see Corporation of Foreign Bondholders, Thirty-Second Annual Report of the Council of the Corporation of Foreign Bondholders for the Year 1904–1905, at 14–16 (Oct. 1905). *See also* Fabia Fernandes Carvalho Veçoso, *Intervención, deuda externa y la conformación del orden espacial en América Latina: El bloqueo de Venezuela revisitado, 1902–1903*, 59 ESTUD. SOC. 41 (2020).

[111] Luis M. Drago, *Argentine Republic: Ministry of Foreign Relations and Worship*, 1 AJIL 1, 2 (1907). It is worth noting that Drago published his famous note in *AJIL*'s first volume.

[112] Drago, *supra* note 103, at 712.

[113] "And in as much as delay in the payment of the interest on loans has never constituted a *casus belli* between sovereign nations that stand toward one another on a footing of equality, one will readily understand the suspicion which was aroused in the South American countries by the costly naval expeditions and blockades so entirely out of proportion with their immediate object and apparent aim. It is for this reason that we said that, independently of their legal signification, interventions of this kind ought to disappear from South America. They call into question in truth and very pertinently the vital elements of the Monroe Doctrine. The American continents are not subject to future European colonization and the independence of the nations of that hemisphere having been recognized, as it has been, it is an unfriendly act on the part of any European Power to pretend to oppress them or in any manner control their destiny. These two postulates constitute the famous formula of emancipation and defense which have taken such deep root in American thought and in American hearts." *Id.* at 712–13.

[114] *Id.* at 714.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

how Drago's ideas paved the way for a more critical Latin American stance toward hegemonic regional orders as assembled by great powers over Latin America and the Caribbean.

Isidro Fabela examined the principle of non-intervention in light of the Monroe and the Drago Doctrines in a series of publications.[115] Fabela argued that Drago's legal views on non-intervention were "a great opportunity not only from a political standpoint but also from the perspective of the principles of international law," even if they had failed to gain the support of the United States. To Fabela, Drago did not aim to establish a new international legal norm; rather, he sought to create a defense mechanism for the continent's weaker countries against Europe, grounded in continental solidarity.[116]

After a detailed exploration of the emergence of the Monroe Doctrine and its diverse interpretations during the nineteenth and early twentieth centuries, including U.S. interventionist stances, Fabela clearly expressed Mexico's rejection of the doctrine, citing diverse Mexican officials' declarations, "on the basis of which our country has refused to recognize the validity of the Monroe Doctrine."[117] In Fabela's words:

> [W]hen addressing the people of the United States—who are honest, unlike many of their imperialist politicians—and with the civic courage that all Latin Americans must possess in the face of the great northern power, we must declare that Europe does not pose a danger to us, whereas the United States does constitute a constant threat to Latin America, since the expansionists of the American Union, as soon as they lack official support to justify their aggressions, resort to dollar diplomacy or dredge up more or less defunct doctrines such as Polk's, or the Big Stick, or "Manifest Destiny"; or any others that serve their purposes, without regard for their legal or moral basis, but solely for the purely utilitarian aim of benefiting their businessmen.[118]

Taking a more explicitly critical approach, Fabela's words allow for different ways of imagining the Americas within the context of hegemonic projects of regional order on the continent. Recovering Fabela's words from the mid-twentieth century is not meant to be a celebratory exercise that treats his interpretation as an automatic device for altering the distribution of material and spiritual goods in today's world. Latin American and Caribbean efforts to shape international law have been (and continue to be) subjected to reinterpretation and reframing across different times and places. Recognizing these ongoing processes of creating and reshaping the meaning of international law concerning modes of spatial order is essential for understanding the significance, impact, and implications of the "Trump Corollary" to the Monroe Doctrine, as well as for imagining modes of contestation. Past regional legal interpretations of regional orders serve as a reminder to maintain Martí's grounded suspicion of the continuous exercise of hegemony in renewed and violent ways,[119] as the present-day attack on Venezuela illustrates.

Following the illegal attack on Venezuela on January 3, 2026, only Brazil, Chile, Colombia, Honduras, Mexico, and Uruguay condemned the U.S. military operation at the

[115] Isidro Fabela, La doctrina Drago (1946); Isidro Fabela, Las doctrinas Monroe y Drago (1957); Isidro Fabela, Intervention (1961).

[116] Fabela (1946), *supra* note 115, at 34 (translated by author).

[117] Fabela (1957), *supra* note 115, at 186–93 (translated by author).

[118] *Id.* at 193 (translated by author).

[119] Martí, *supra* note 87.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

Organization of American States Permanent Council.[120] As Justina Uriburu explains, "the limited objections that were voiced were framed primarily in terms of the prohibition on the use of force, largely sidelining the principle of non-intervention."[121] The silence and modest responses by Latin American and Caribbean states to coercive actions undertaken under the "Donroe Doctrine" contrast starkly with their past engagements with the idea of the Western Hemisphere, as discussed earlier in this essay.

Following Uriburu's analysis, "patterns of muted contestation can expose the conditions or constraints under which small or medium states operate, revealing reluctance or incapacity to resist the conduct of a dominant power."[122] Similarly, silence is not just a matter of power asymmetries, but strategically important for the far-right regimes currently established in the region, seeking advantages in alignment with the United States and preferential treatment under the "Donroe Doctrine."[123]

To be sure, the current interpretation of the Monroe Doctrine presents distinct features compared to earlier versions of the United States' understanding of the idea of the Western Hemisphere: "coercion increasingly displaces diplomacy, and bilateral dealings are favoured over multilateral coordination."[124] During the first seventeen months of President Trump's second term, the U.S. government established seventeen bilateral commitments with Latin American countries aligned with current U.S. foreign policy.[125] These agreements aim to build military alliances, secure access to airspace, facilitate the deployment of military bases, grant immunity to soldiers and spies, and promote information sharing among national intelligence agencies. These efforts are part of the hemispheric and economic coalition known as the "Shield of Americas,"[126] which is closely tied to the current U.S. strategy of "Enlist and Expand," as expressly mentioned in the 2025 National Security Strategy.[127]

Given the complexity of the continental political landscape, it is even more urgent to articulate the history of contesting the idea of the Western Hemisphere, not as a ready-made antidote to the current hegemonic project, but as a way to create space for renewed political imagination in the Americas.

V. Concluding Remarks

This Essay examined the Monroe Doctrine within its historical context as a legal form of spatial ordering shaped by U.S. imperialist interests and perspectives. Continuous U.S. imperialism has prompted various responses and reactions from Latin American and Caribbean international lawyers, some proposing alternative views for the Americas. The essay also aimed to highlight the crucial role international law has played in shaping these

[120] Uriburu, *supra* note 19, at 25.
[121] *Id.* at 26.
[122] *Id.* at 28.
[123] *Id.* at 28–29.
[124] *Id.* at 19.
[125] Jamil Chade, *Patrulha no Quintal*, Carta Capital (June 4, 2026), *at* https://www.cartacapital.com.br/carta-capital/patrulha-no-quintal-2.
[126] U.S. Department of State, Shield of the Americas, *at* https://www.state.gov/policy-issues/shield-of-the-americas.
[127] National Security Strategy, *supra* note 14.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

efforts at continental imagination. Legal and political responses by Latin American international lawyers like Alvarez, Drago, and Fabela involved specific technical argumentative strategies and created space for resistance in light of hegemonic projects aimed at assembling regional orders. The hope is that revisiting these past responses may at least inspire us to consider more diverse engagements with international law, examining how legal meaning is created and transmitted through dynamic processes without fixed, predetermined outcomes in the building of regional orders.

El Hemisferio Occidental disputado: ordenamiento espacial en el pasado, presente y futuro de las Américas

*Por Fabia Fernandes Carvalho**

Resumen

Este ensayo examina la Doctrina Monroe en su contexto histórico como una forma de ordenamiento espacial utilizada por juristas, diplomáticos, intelectuales y políticos para abordar cuestiones de intervención y soberanía en un continente marcado por significativos desequilibrios de poder entre los Estados Unidos, por un lado, y América Latina y el Caribe, por otro. Centrarse en distintas formas de espacialidad en el derecho internacional ilumina las dinámicas de cambio y continuidad que pueden no ser inmediatamente evidentes al enfocarse únicamente en el Estado como sujeto principal del derecho internacional. Los órdenes regionales representan un tipo específico de ordenamiento espacial que no es ni natural ni puramente geográfico. Más bien, los órdenes regionales encarnan las formas en que el poder, los recursos y las identidades se producen, se organizan y se resisten en espacios regionales específicos. Este ensayo redescribe el Hemisferio Occidental como un modo específico de ordenamiento espacial, examinando cómo el derecho internacional se ha movilizado, reorientado y adaptado en las Américas para expresar intereses centrales en términos espaciales dentro de visiones hemisféricas. Concluye con reflexiones sobre la importancia de los esfuerzos continuos para reimaginar las Américas en medio de visiones contrapuestas sobre el ordenamiento regional.

Table of Contents

I. Introducción 791
II. El ordenamiento espacial en el derecho internacional 794
III. El hemisferio occidental redescrito 797

* Profesora asistente de Derecho Internacional en la *Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho"* (UNESP), Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Franca, Brasil. Utilicé *Grammarly Pro* (2026), una herramienta automatizada de evaluación de la escritura, para una revisión integral de la gramática, el estilo y el lenguaje, con el fin de mejorar la claridad y la concisión del texto. Todas las sugerencias de *Grammarly* fueron revisadas por la autora para garantizar su precisión. Todas las citas en inglés del cuerpo del texto fueron traducidas al español. Agradezco sinceramente a los evaluadores anónimos del AJIL, a los editores jefes de la revista y a Alejandro Chehtman por sus perspicaces comentarios, sugerencias y la fructífera discusión sobre los argumentos de este ensayo.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

IV. Moldeando el derecho internacional: reacciones al hemisferio occidental 803
V. Consideraciones finales 809

I. Introducción

Durante una amplia entrevista con periodistas de *The New York Times* en la Oficina Oval el 7 de enero de 2026,[1] se le preguntó al presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, si existían límites a su poder global. Cuatro días después del ataque ilegal contra Venezuela y del secuestro del presidente Nicolás Maduro y de su esposa, Cilia Flores,[2] el presidente Trump afirmó que su propia moralidad es lo único que puede detenerlo. También agregó: "No necesito el derecho internacional", aclarando que tendría la autoridad para decidir en qué situaciones debería aplicarse el derecho internacional a Estados Unidos.[3] Durante la entrevista, el presidente Trump recibió una llamada del expresidente colombiano Gustavo Petro, quien le preocupaba que Colombia fuera el próximo país atacado por Estados Unidos.[4] Las relaciones bilaterales con el presidente Trump ahora se han incorporado a las estrategias latinoamericanas y caribeñas para hacer frente al actual contexto de intervencionismo estadounidense en el continente.

En América Latina y el Caribe, el intervencionismo unilateral estadounidense ha sido un pilar fundamental de la historia de la región desde el siglo XIX,[5] junto con los intentos regionales de resistir o adaptarse a la hegemonía estadounidense.[6] Un profundo sentimiento de familiaridad impregna las reacciones a los acontecimientos recientes en la región, tales como el ataque ilegal a Venezuela, las declaraciones del presidente Trump sobre la

[1] David E. Sanger, Tyler Pager, Katie Rogers & Zolan Kanno-Youngs, *Trump Lays Out a Vision of Power Restrained Only by "My Own Morality,"* N.Y. Times (Ene. 10, 2026), *en* https://www.nytimes.com/2026/01/08/us/politics/trump-interview-power-morality.html?smid=url-share.

[2] American Society of International Law, *Regarding United States Action in Venezuela* (Ene. 5, 2026), *en* https://asil.org/wp-content/uploads/2026/04/ASIL_2026_Venezuela.pdf. *Véase* la declaración conjunta de las sociedades latinoamericanas de derecho internacional de Perú, Argentina, Brasil y Colombia *Nota de Prensa 001-2026 La SPDI emite declaración conjunta con AADI, SBDI y ACCOLDI sobre la situación en Venezuela* (Ene. 4, 2026), *en* https://sociedadperuanadederechointernacional.blogspot.com/2026/01/nota-de-prensa-001-2026-spdi-emite.html. La Sociedad Latino-Americana de Derecho Internacional (SLADI) se unió a la declaración más tarde, en enero de 2026 (en archivos de la autora). *Véase también* Justina Uriburu & Julian Arato, *Trump's Illegal Attack on Venezuela and Its Consequences*, EJIL:Talk! (Ene. 5, 2026), *en* https://www.ejiltalk.org/trumps-illegal-attack-on-venezuela-and-its-consequences.

[3] Sanger, Pager, Rogers & Kanno-Youngs, *supra* nota 1.

[4] Annie Correal, Max Bearak & Genevieve Glatsky, *Colombia's President Feared a U.S. Attack. Then Trump Called*, N.Y. Times (Ene. 8, 2026), *en* https://www.nytimes.com/2026/01/08/world/americas/colombia-petro-trump-venezuela.html.

[5] *Véase*, *e.g.*, David Herrera, El Siglo Del Americanismo. Una Interpretación Histórica y Geoestratégica de La Hegemonia de Los E.U. (2020); Alan McPherson, A Short History of U.S. Interventions in Latin America and the Caribbean (2016).

[6] *Véase*, *e.g.*, Patrícia Funes, Historia Mínima de Las Ideias Políticas En América Latina (2018); Pensar El Antiimperialismo. Ensayos de Historia Intelectual Latinoamericana, 1900–1930 (Alexandra Pita González & Carlos Marichal Salinas eds., 2024); Greg Grandin, *Your Americanism and Mine: Americanism and Anti-Americanism in the Americas*, AHR Forum, 111 Am. Hist. Rev. 1042 (2006); Alan McPherson, Yankee No! Anti-Americanism in U.S.–Latin American Relations (2003).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

adquisición de Groenlandia,[7] el bloqueo energético en Cuba[8] y la imposición unilateral de aranceles por parte de la actual administración[9] en medio de tensas relaciones con China[10] y una intensa rivalidad hegemónica.[11] Este sentimiento no se limita a la región, ya que las tradiciones estadounidenses de intervención unilateral resuenan en la guerra ilegal y errónea contra Irán[12] y en el altamente cuestionado y problemático "Plan Integral para Poner Fin al Conflicto de Gaza" de Estados Unidos.[13]

Estas tradiciones ocupan un lugar central en la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos, publicada en diciembre de 2025.[14] En ella se esbozó el "Corolario Trump" a la Doctrina Monroe, que busca "restaurar la preeminencia estadounidense en el Hemisferio Occidental", al tiempo que niega a "los competidores extrahemisféricos la capacidad de posicionar fuerzas u otras amenazas, o de poseer o controlar recursos estratégicamente vitales, en nuestro Hemisferio."[15] Como ha señalado Greg Grandin, la Estrategia de Seguridad Nacional del presidente Trump no ve a América Latina como parte de la comunidad de naciones del Nuevo Mundo, como lo hizo el presidente Monroe en 1823, "sino como un teatro de rivalidad global, un lugar para extraer recursos, asegurar cadenas de suministro de materias primas, establecer baluartes de seguridad nacional, combatir la guerra contra las drogas, limitar la influencia china y poner fin a la migración."[16] En resumen, el "Corolario Trump" a la Doctrina Monroe no funciona en el orden internacional unipolar posterior a la Guerra Fría, en "el que Estados Unidos supervisaba un orden mundial económicamente

[7] Christine Schwöbel-Patel, *Greenland Between a Rock and a Hard Place*, CRITICAL LEGAL THINKING (Ene. 19, 2026), *en* https://criticallegalthinking.com/2026/01/19/greenland-between-a-rock-and-a-hard-place. *Véase también* Jacob Katz Cogan, Contemporary Practice of the United States, 120 AJIL 574 (2026) (*President Trump Demands that Denmark Sell Greenland to the United States, Threatening to Take It by Force*).

[8] Al Jazeera Staff, AP & Reuters, *Cuba Confirms Talks with US Officials, Wants End to Trump's Energy Blockade*, AL JAZEERA (Abr. 21, 2026), *en* https://www.aljazeera.com/news/2026/4/21/cuba-confirms-meeting-with-us-official-wants-end-to-trumps-energy-blockade; *véase también* Rob McLaughlin & Michael Schmitt, *The United States-Cuba Oil Embargo and International Law*, JUST SECURITY (Abr. 29, 2026), *en* https://www.justsecurity.org/137325/us-cuba-embargo-international-law.

[9] *Véase*, *e.g.*, Vera Thorstensen & Victor Luiz do Prado, *Da geoeconomia à geopolítica de Trump – de tarifas a armas?* [*From Geoeconomics to Trump's Geopolitics. From Tariffs to Weapons?*], 1 CEBRI J. 34 (2025).

[10] *Véase*, *e.g.*, Suisheng Zhao, *The Rise and Fall of a New Cold War: The US–China Great Power Rivalry from President Trump I to II*, J. CONTEMP. CHINA 1 (2026); CONGYAN CAI, THE RISE OF CHINA AND INTERNATIONAL LAW: TAKING CHINESE EXCEPTIONALISM SERIOUSLY (2019).

[11] *Véase*, *e.g.*, CHINA-US RIVALRY AND REGIONAL REORDERING IN LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN (Li Xing & Javier Vadell eds., 2024).

[12] American Society of International Law, *Presidential Statement Regarding the Use of Force Against Iran* (Mar. 2, 2026), *en* https://asil.org/wp-content/uploads/2026/04/ASIL_Statement_2026_Iran.pdf. Para un análisis más amplio de las cuestiones jurídicas internacionales que han involucrado a Irán a lo largo del tiempo, véase Sundhya Pahuja & Cait Storr, *Rethinking Iran and International Law: The Anglo-Iranian Oil Company Case Revisited*, *en* THE INTERNATIONAL LEGAL ORDER: CURRENT NEEDS AND POSSIBLE RESPONSES 53 (James Crawford, Abdul G. Koroma, Said Mahmoudi & Alain Pellet eds., 2017).

[13] Jacob Katz Cogan, Contemporary Practice of the United States, 120 AJIL 386 (2026) (*The Security Council Adopts Resolution Endorsing the United States' "Comprehensive Plan to End the Gaza Conflict"*).

[14] National Security Strategy of the United States of America (Nov. 2025).

[15] *Id.* en 15.

[16] Greg Grandin, *Trump's Dated Strategy Is Putting Us on a Path to World War III*, N.Y. TIMES (Dic. 15, 2025), *en* https://www.nytimes.com/2025/12/15/opinion/monroe-doctrine-trump.html?searchResultPosition=1.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

integrado y gobernado por leyes comunes que regulaban las relaciones de propiedad, el comercio y los conflictos", sino más bien en un "mundo dividido en esferas de influencia rivales militarizadas."[17] El "Corolario Trump" pretende generar un nuevo tipo de ordenamiento espacial que se constituye tanto dentro como a través del derecho internacional.

Como explica Anne Orford, "las formas del derecho que permiten a los Estados poderosos controlar y gestionar grandes espacios han sido y siguen siendo una característica central del derecho internacional."[18] Las regiones, como espacios mayores que van más allá del Estado, son "lugares donde el poder se ejerce, se negocia y se disputa", incluso mediante el "incremento de la competencia por el territorio, los recursos naturales y la infraestructura."[19] Aunque las instituciones y los regímenes regionales han sido analizados en el derecho internacional, los estudios sobre el regionalismo no han puesto en cuestión de manera fundamental la idea del Estado como la entidad política y normativa primaria. En su lugar, el análisis se ha limitado a la forma espacial única que es el Estado y ha ofrecido una exploración conceptual limitada de los órdenes regionales en esta materia.[20] En este contexto, discutir la idea de ordenamiento espacial ayuda a los juristas a comprender mejor el papel del derecho internacional en las dinámicas de poder de cambio y de continuidad al crear, gestionar y disputar grandes espacios.

Este ensayo redescribe la idea del Hemisferio Occidental como un modo específico de ordenamiento espacial, con el fin de comprender y poner de relieve cómo han circulado las visiones hemisféricas en las Américas a lo largo del tiempo. Examinando el pasado a través de un lente jurídico internacional, el ensayo explora cómo el derecho internacional ha sido movilizado, reorientado y adaptado para articular y disputar visiones hemisféricas. El ensayo tiene como objetivo ofrecer reflexiones significativas para reevaluar el presente y, con suerte, reimaginar el futuro de las Américas. La historia disputada de la Doctrina Monroe abre posibilidades políticas para vislumbrar diferentes perspectivas sobre el continente, sin aceptar la "Doctrina Donroe" como el destino inevitable de los pueblos de las Américas.

El ensayo se organiza en cuatro secciones principales. La siguiente sección examina cómo el derecho internacional puede movilizarse en términos espaciales para estructurar el orden. A continuación, el ensayo redescribe la circulación de la idea del Hemisferio Occidental a través de las Américas a lo largo del tiempo, con el objetivo de entender qué hay de nuevo en el enfoque actual estadounidense respecto a la Doctrina Monroe, antes de destacar los esfuerzos pasados de América Latina y el Caribe para reimaginar las Américas. Concluye con reflexiones finales sobre la importancia de esfuerzos continuos y sostenidos para repensar las Américas más allá del intervencionismo de Estados Unidos centrado en el control y la gestión del espacio regional.

[17] *Id.*

[18] Anne Orford, *Regional Orders, Geopolitics, and the Future of International Law*, 74 CURRENT LEG. PROB. 149, 151 (2021).

[19] Justina Uriburu, *"This Is Our Hemisphere": Trump and the Transformation of Intervention in the Americas*, 1 LAT. AM. CARIBB. J. INT'L L. 1, 4 (2026).

[20] Orford, *supra* nota 18, en 151. Para un ejemplo de debate sobre el regionalismo y el derecho internacional, véase *General international law and the challenges of regionalism before the International Law Commission* QUESTIONS INT'L L. (Nov. 2021), *en* https://www.qil-qdi.org/2021/11.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

II. El ordenamiento espacial en el derecho internacional

El perspicaz análisis de Anne Orford sobre los órdenes regionales postula que "[p]ara la mayoría de los juristas internacionales, es un truismo que el Estado es el sujeto político y la forma espacial central en el corazón del derecho internacional moderno."[21] Sin embargo, como Orford enfatiza a continuación, otras formas de ordenamiento espacial han desempeñado un papel clave en el derecho internacional, pese a la centralidad del Estado.[22]

De manera similar al "Corolario Trump", en la primera mitad del siglo XX, el ordenamiento espacial en el derecho internacional era una forma de "mantenerse al ritmo de los arreglos económicos emergentes, garantizar el acceso a las materias primas, distribuir nuevas formas de energía y gestionar el problema del 'excedente' de población."[23] La visión hemisférica de la Doctrina Monroe y el colonialismo se entendían como ejemplos de cómo los Estados poderosos ordenaban el espacio para abordar estos problemas.[24] Los regímenes fascistas también promovieron grandes espacios durante este período, justificando sus políticas expansionistas como una forma legítima de ordenación del espacio.[25]

En las Américas, los juristas latinoamericanos exploraron constantemente lo que estaba en juego en el proyecto hegemónico estadounidense, afirmando la centralidad del principio de no intervención y el carácter pacífico del continente. La adopción de la Convención de Montevideo sobre Derechos y Deberes de los Estados en la Séptima Conferencia Panamericana de 1933[26] ilustra el uso del derecho internacional como un vocabulario de contestación en términos espaciales.[27] En Montevideo, la codificación del principio de no intervención estuvo vinculada a una definición formal de la condición de Estado, a la igualdad soberana, a la abstención de adquisiciones territoriales coercitivas y a una doctrina declarativa del reconocimiento, todo ello destinado a blindar a las Américas frente a la hegemonía y el intervencionismo unilateral de Estados Unidos. Al aprobar el borrador de codificación en 1933, Estados Unidos respaldó una visión hemisférica fundamentada en la paz, la justicia y el republicanismo, renunciando a intervenir en los asuntos internos de las repúblicas americanas.[28]

El orden regional es una forma de orden espacial que concibe a la región como una entidad espacial situada entre el Estado y el nivel global. Ni puramente local ni enteramente universal, el concepto de región se relaciona con la geografía, pero se construye jurídicamente a través de la política y la ideología.[29]

Incesantes debates en el derecho internacional se han centrado en si una región puede establecer normas que se desvíen de lo universal. Este Ensayo no aborda si existe un derecho internacional regional de manera independiente de las normas jurídicas internacionales de

[21] Orford, *supra* nota 18, en 150.
[22] *Id.* en 153.
[23] *Id.* en 150.
[24] *Id.*
[25] *Id.*
[26] Convention on Rights and Duties of States, 49 Stat. 3097, *reprinted in* 28 AJIL 75 (1934).
[27] Arnulf Becker Lorca, Mestizo International Law: A Global Intellectual History 1842–1933, en 305–52 (2014).
[28] *Id.* en 350–51.
[29] Antony Anghie, *Identifying Regions in the History of International Law*, *in* The Oxford Handbook of the History of International Law 1058, 1059 (Bardo Fassbender & Anne Peters eds., 2012).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

aplicación universal. Al adoptar un enfoque jurídico internacional sobre la noción de ordenamiento espacial, el ensayo examina cómo la administración actual de Estados Unidos emplea la Doctrina Monroe y su perspectiva espacial de manera novedosa—pasando de una comunidad de naciones del Nuevo Mundo en el siglo XIX a un escenario de rivalidad global en la actualidad, como sugieren los comentarios de Grandin.[30] Centrarse en cómo el derecho internacional constituye y moldea las interacciones en términos espaciales ayuda a iluminar la naturaleza disputada de la Doctrina Monroe y a evaluar su reinterpretación actual. En otras palabras, el concepto de ordenamiento espacial en el derecho internacional permite cambios de escala productivos en términos espaciales, ampliando el marco analítico para evaluar la dinámica geopolítica y de poder desde múltiples perspectivas. Específicamente, el ordenamiento regional implica examinar las luchas en torno a cómo se imaginan y se rigen jurídicamente las regiones.

Como argumenta Antony Anghie, "solo examinando el contexto particular en el que se emplea la terminología de las regiones podemos comprender su significado y su uso."[31] Apoyándose en la obra de Carl Schmitt,[32] Anghie aborda el análisis de las regiones en "sus términos espaciales originales, en lugar de como un mero sustituto rudimentario de entidades políticas o civilizatorias."[33]

El enfoque espacial de Anghie sobre el concepto de región reconoce que el control y la gestión del espacio son esenciales en el derecho internacional, que aborda una variedad de cuestiones relacionadas con el territorio, siendo la más importante la delimitación de los límites territoriales del Estado soberano.[34] La región, como forma de orden espacial, se refiere a la gestión del espacio que trasciende el territorio de un Estado soberano. En este marco, los grandes espacios, como las regiones, pueden ser gobernados a la luz de diversos intereses y objetivos. Siguiendo las perspectivas de Anghie y Orford sobre el concepto schmittiano de *Großraum* (gran espacio),[35] este ensayo adopta también este lente espacial para explorar la idea del Hemisferio Occidental como un "gran espacio".

Centrarse en los órdenes regionales o en la creación de grandes espacios nos permite explorar "un nuevo conjunto de preguntas sobre la política, la representación y el futuro del derecho internacional."[36] Los análisis actuales sobre el ataque ilegal a Venezuela y el "Corolario Trump" a la Doctrina Monroe sugieren un retorno a un mundo centrado en esferas de influencia, como si el ordenamiento regional hubiera desaparecido bajo el sistema jurídico internacional establecido por la Carta de las Naciones Unidas.[37] Sin embargo, el

[30] *Véase supra* las notas 16–17 y el texto correspondiente.

[31] Anghie, *supra* nota 29, en 1059.

[32] *Véase infra* las notas 71–83 y el texto correspondiente.

[33] Anghie, *supra* nota 29, en 1059–70.

[34] *Id.* en 1071.

[35] *Véase* Carl Schmitt, *Großraum Versus Universalism: The International Legal Struggle Over the Monroe Doctrine*, *in* SPATIALITY, SOVEREIGNTY AND CARL SCHMITT 46 (Stephen Legg ed., Matthew Hannah trans., 2011a); Carl Schmitt, *The Großraum Order of International Law with a Ban on Intervention for Spatially Foreign Powers: A Contribution to the Concept of Reich in International Law (1939–1941)*, *in* WRITINGS ON WAR 75 (Timothy Nunan trans., 2011b); CLAUDIO MINCA & RORY ROWAN, ON SCHMITT AND SPACE 153–86 (2016).

[36] Orford, *supra* nota 18, en 153.

[37] *Véase, e.g.*, Brad R. Roth, *The Seizure of Maduro as a Repudiation of Legal Constraint*, VERFASSUNGSBLOG (2026), *en* https://verfassungsblog.de/the-seizure-of-maduro-international-law-venezuela. "The Trump Administration's armed attack on Venezuela and seizure of President Maduro does not even purport to serve

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

ordenamiento regional nunca desapareció. Examinar la Doctrina Monroe en su reafirmación actual pone de relieve cómo la "preeminencia [de los Estados Unidos] en el Hemisferio Occidental" bajo las prioridades de *America First* se concibe como la forma inevitable de vislumbrar el continente: como un espacio de rivalidad hegemónica por los recursos, de securitización, de criminalización de la migración y de una visión de la seguridad económica estadounidense que implica reequilibrar las relaciones comerciales mediante la imposición de aranceles, asegurar el acceso a las cadenas de suministro y materiales, la reindustrialización, el fortalecimiento de la industria de defensa y la restauración del dominio estadounidense en los mercados energéticos y financieros, según lo declarado en la Estrategia de Seguridad Nacional del presidente Trump.[38]

Cabe destacar que este análisis revela que los límites espaciales del Hemisferio Occidental no son fijos en el plano geográfico, sino que son flexibles y se construyen jurídicamente conforme a los intereses estratégicos de Estados Unidos a lo largo del tiempo. Los comentarios del presidente Trump sobre la adquisición de Groenlandia, en el contexto actual de rivalidad entre las grandes potencias en el Ártico, ilustran este punto.[39] La inclusión de Groenlandia en la visión estadounidense actual del Hemisferio Occidental demuestra cómo el vocabulario jurídico-político regional puede expandir estratégicamente el concepto de Hemisferio Occidental más allá de América Latina y el Caribe, lo que refleja la maleabilidad de la idea de región.[40]

La visión que tiene Estados Unidos del Hemisferio Occidental no ha estado libre de objeciones, sino que ha suscitado reacciones entre juristas de derecho internacional, diplomáticos, intelectuales y políticos de América Latina y el Caribe, quienes durante mucho tiempo han sostenido diversas posturas sobre el ordenamiento espacial del continente. La investigación sobre el derecho internacional ha comenzado a mapear y evaluar estas visiones contrapuestas sobre las Américas.[41] No siempre revolucionaria o emancipadora, la imaginación regional ha utilizado el lenguaje del derecho internacional para crear proyectos para el continente (o partes de él) y, en algunos casos, para resistir las perspectivas hegemónicas estadounidenses sobre la región. Al explorar las formas de orden espacial, este ensayo pretende contribuir a este proceso continuo y crucial de reimaginar la región, ejemplificado por la reciente publicación de dos volúmenes que examinan el papel del derecho internacional tanto en las Américas como en América Latina.[42]

the values of the international community. Its rhetoric dismisses communal interests and values with performative brazenness. It evokes a pre-Charter world of 'spheres of influence,' where regional powers are licensed to pursue their own ends through imposition upon weaker neighbors." *Id.*

[38] National Security Strategy, *supra* nota 14, en 11–15.

[39] Iryna Marchuk, *What the Geopolitical Storm Around Greenland Reveals About Great-Power Rivalry in the Arctic and International Law*, CAMBRIDGE INT'L L.J. (2026), *en* https://cilj.co.uk/what-the-geopolitical-storm-around-greenland-reveals-about-great-power-rivalry-in-the-arctic-and-international-law.

[40] Este punto me fue señalado durante el proceso de revisión.

[41] *Véase*, *e.g.*, Liliana Obregón, *Completing Civilization: Creole Consciousness and International Law in Nineteenth-Century Latin America*, *in* INTERNATIONAL LAW AND ITS OTHERS 247 (Anne Orford ed., 2006); Liliana Obregón, *Regionalism (Re-)Constructed: A Short History of a "Latin American International Law," in* SELECT PROCEEDINGS OF THE EUROPEAN SOCIETY OF INTERNATIONAL LAW: REGIONALISM AND INTERNATIONAL LAW, VOL. IV, en 25 (Mariano J. Aznar & Mary E. Footer eds., 2015); BECKER LORCA, *supra* nota 27; *y* JUAN PABLO SCARFI, THE HIDDEN HISTORY OF INTERNATIONAL LAW IN THE AMERICAS: EMPIRE AND LEGAL NETWORKS (2017).

[42] *Véase* THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND THE AMERICAS (Liliana Obregón-Tarazona, Laura Betancur-Restrepo, Juan Manuel Amaya Castro & Daniel Ricardo Quiroga-Villamarín eds.,

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

Los colaboradores de estos volúmenes han explorado en detalle la práctica y la historia del derecho internacional en las Américas y en América Latina, con el fin de comprender cómo los temas, enfoques y teorías se expresan a través de sus dinámicas regionales. Las contribuciones sobre temas como los derechos humanos, la justicia transicional, el derecho del mar, el derecho internacional humanitario, la educación jurídica internacional, la resolución de disputas, entre otros, junto con capítulos teóricos y metodológicos, estudios de caso por país y exploraciones de su relación específica con el derecho internacional en la región, abordan los desafíos actuales y los enfoques innovadores del derecho internacional, articulados a través de extensas reevaluaciones de la doctrina y la práctica jurídicas desde una perspectiva regional.[43]

Centrarse en los órdenes regionales ayuda a poner de relieve las formas en que el poder, los recursos y las identidades se producen, se organizan y se distribuyen dentro de una región o de un gran espacio específico. Cuando un orden regional se constituye jurídicamente, las dinámicas de poder se vuelven prominentes y pueden identificarse en él. Como se discutirá más adelante en este ensayo, a propósito de las respuestas de América Latina y el Caribe al concepto de Hemisferio Occidental, la cuestión fundamental es si los esfuerzos de ordenamiento regional pueden llevarse a cabo sin un enfoque hegemónico explícito en la gestión del espacio.

La siguiente sección analizará más de cerca la idea del Hemisferio Occidental como una forma de ordenar el espacio, que se ha expresado de manera constante en las Américas desde su introducción formal en la Doctrina Monroe.

III. El hemisferio occidental redescrito

Historiadores y especialistas en relaciones internacionales han estudiado ampliamente la Doctrina Monroe y el concepto de Hemisferio Occidental. Obras clave de la historia diplomática, realizadas por los académicos estadounidenses Dexter Perkins,[44] Samuel Flagg Bemis[45] y Arthur P. Whitaker,[46] analizaron los orígenes de la Doctrina Monroe. Estos escritos exploraron las decisiones políticas que llevaron a su creación, así como las discusiones del gabinete de Monroe y su papel en la elaboración del documento, en el contexto de la propuesta británica inicial de una declaración conjunta.[47] Un reexamen más reciente de la doctrina la

2026); Latin American International Law in the Twenty-First Century (Alejandro Chehtman, Alexandra Huneeus & Sergio Puig eds., 2025).

[43] "Like the work of the turn-of-the-twentieth-century regionalist writers, [this volume] is animated by the observation that Latin America continues to be a source of new doctrines, theory, and legal institutions that hardly receive enough attention, and by a normative commitment to the idea of regional projects in international law . . . . Rather, we sought to explore the competing visions of regional law that coexist today, their respective sensibilities, normative commitments, and institutional innovations, with an eye to scholarly trends and legal practice." Latin American International Law in the Twenty-First Century, *supra* nota 42, en xxii.

[44] Dexter Perkins, Hands off: A history of the Monroe doctrine (1941).

[45] Samuel Flagg Bemis, John Quincy Adams and the Foundations of American Foreign Policy (1949).

[46] Arthur Preston Whitaker, The Western Hemisphere Idea: Its Rise and Decline (1954).

[47] Harry Ammon, *The Monroe Doctrine: Domestic Politics or National Decision?*, 5 Dipl. Hist. 53 (1981). Según lo explicado por Leslie Bethell, "In August 1823 George Canning, the British Foreign Secretary, had proposed to Richard Rush, the US minister in London, that Britain and the United States should jointly warn France and the other European powers off the Western Hemisphere." Leslie Bethell, *The Monroe Doctrine in US-Latin American Relations*, 4 CEBRI J. 64, 68 (2025).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

concibió como una narrativa que ha ayudado a explicar el papel de Estados Unidos en el mundo, al vincular la cultura y la política, dado que las ideas políticas de la Doctrina Monroe podían conectarse con historias sobre la nación y el hemisferio como una familia.[48] Otra reevaluación sostuvo que la creación de la Doctrina Monroe no fue un acontecimiento único en 1823, sino más bien un proceso disputado de redefinición que se prolongó a lo largo de todo el siglo XIX.[49] Un estudio adicional revisó la formulación original de la Doctrina Monroe y su reinterpretación como un marco renovado de seguridad nacional para Estados Unidos a principios del siglo XX, utilizado para justificar nuevos rumbos en la política exterior estadounidense de esa época. Más específicamente, esta reinterpretación incluyó dos ideas aparentemente opuestas: mantener el dominio estadounidense en el hemisferio, al tiempo que servía de base para un enfoque menos imperialista de la cooperación interamericana.[50]

Las revisiones historiográficas recientes destacan la vaguedad, la flexibilidad y el carácter abierto de la doctrina, lo que ha generado desacuerdos sobre su significado, propósito y aplicación. Como señaló Alex Bryne, "podía invocarse para justificar una amplia gama de decisiones políticas. (. . .) Sancionada por años de hábito, la reacción interna a la doctrina se había vuelto 'casi automática'", lo que "permitía a las autoridades oficiales invocarla para casi cualquier propósito".[51] Estos son aspectos clave a considerar al revisar la Doctrina Monroe desde la perspectiva del derecho internacional, a medida que "exploramos las formas en que el derecho opera para fijar y transmitir ideas a fin de generar la experiencia de necesidad."[52] En otras palabras, la historia disputada de la Doctrina Monroe refleja algo más que el carácter indeterminado de la Doctrina o el hecho de que sea susceptible a cualquier número de interpretaciones posibles. En su lugar, las diversas formas en que se ha expresado el significado de la doctrina desde su declaración original han fomentado un sentido de inevitabilidad en cada interpretación, y el derecho internacional ha desempeñado un papel clave en la configuración de esa sensación de necesidad.

La bicentenaria Doctrina Monroe se originó como una declaración unilateral en el mensaje anual del presidente James Monroe al Congreso estadounidense en diciembre de 1823, en respuesta a la preocupación de que las intervenciones de los miembros del Concierto de Europa establecieran monarquías en la región.[53] Casi un siglo después, Elihu Root negó de forma notable que la doctrina creara un nuevo derecho internacional. En su lugar, se estructuró como una doctrina fundamentada en un derecho reconocido desde hacía tiempo por el derecho internacional: el derecho a la autoprotección.[54]

A la luz de la independencia de las antiguas colonias europeas en las Américas, la Doctrina Monroe estableció los principios de no colonización, abstención de las guerras europeas y

[48] GRETCHEN MURPHY, HEMISPHERIC IMAGININGS: THE MONROE DOCTRINE AND NARRATIVES OF U.S. EMPIRE (2005).

[49] JAY SEXTON, THE MONROE DOCTRINE: EMPIRE AND NATION IN NINETEENTH-CENTURY AMERICA (2011).

[50] ALEX BRYNE, THE MONROE DOCTRINE AND UNITED STATES NATIONAL SECURITY IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY (2020).

[51] *Id.* en 6.

[52] ANNE ORFORD, INTERNATIONAL LAW AND THE POLITICS OF HISTORY 282 (2021) (cita interna omitida).

[53] Orford, *supra* nota 18, en 154.

[54] Elihu Root, *The Real Monroe Doctrine*, 8 ASIL PROC. 6 (1914).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

exclusión de Europa de los asuntos del continente americano.[55] Marcando un contraste con la Europa monárquica, el presidente Monroe defendió las Américas como un espacio diferenciado de republicanismo: "El sistema político de las potencias aliadas [Rusia, Austria, Prusia, Gran Bretaña y Francia] es esencialmente diferente en este aspecto del de América. Esta diferencia procede de la que existe en sus respectivos Gobiernos; (. . .)".[56] El Presidente Monroe declaró que cualquier intento de las potencias europeas "de extender su sistema a cualquier porción de este hemisferio" sería considerado "peligroso para nuestra paz y seguridad".[57] Estados Unidos no se entrometería con "las colonias o dependencias existentes de ninguna potencia europea",[58] pero

> con los Gobiernos que han declarado su independencia y la han mantenido, y cuya independencia hemos reconocido, con gran consideración y sobre justos principios, no podríamos ver ninguna injerencia con el propósito de oprimirlos o de controlar de cualquier otra manera su destino, por parte de ninguna potencia europea, sino como la manifestación de una disposición no amigable hacia los Estados Unidos.[59]

Los tres aspectos principales de la enunciación original de la Doctrina Monroe—los principios de no colonización, la abstención de las guerras europeas y la exclusión de Europa de los asuntos del continente americano—no se expresaron con claridad. En su lugar, el texto original muestra rastros de ambigüedad que combinan el anticolonialismo, el aislacionismo de las Américas, las aspiraciones hegemónicas, las ambiciones imperiales, el paternalismo y el panamericanismo.[60] Incluso en el siglo XIX, era imposible presentar la doctrina como un fundamento claro y único de la política exterior de Estados Unidos. Las reacciones internas fueron mixtas[61] y Estados Unidos no invocó la Doctrina contra las intervenciones europeas en las Américas durante ese período. Curiosamente, la Doctrina Monroe fue articulada fuera de Estados Unidos y apropiada, por ejemplo, por los liberales republicanos mexicanos durante la invasión francesa a México en la década de 1860.[62] En este contexto, los liberales republicanos en México vieron en una alianza con Estados Unidos una oportunidad para

[55] Samuel Flagg Bemis, The Latin American Policy of the United States. An Historical Interpretation 62–63 (1967).

[56] National Archives, Monroe Doctrine (1823), *en* https://www.archives.gov/milestone-documents/monroe-doctrine.

[57] *Id.*

[58] *Id.*

[59] *Id.*

[60] Bryne, *supra* nota 50, en 5–6.

[61] *Id.* en 5.

[62] "The focus was the Manifest Destiny of the United States to expand its territory across the continent of North America to the Pacific . . . . But there was no invocation of the Doctrine against, for example, British and French intervention in the Rio de la Plata in the 1830s and 1840s, Spain's annexation of Santo Domingo 1861-5 and its wars with Peru (1864–6) and Chile (1865–6), and even, most significantly, the French occupation of Mexico (1861–7)." Bethell, *supra* nota 47, en 69. Las reevaluaciones recientes de la intervención francesa en México en la década de 1860 destacan que la Doctrina Monroe no impidió los proyectos imperiales europeos en América Latina. Sin embargo, en lugar de centrarse en la falta de aplicación de la doctrina por parte de los Estados Unidos, estos estudios exploraron "the republican appropriation of the Monroe Doctrine by the Mexican Republican liberals." *Véase* Tania Ixchel Atilano, *The Imperial Project of France in Mexico and the "Official" Absence of the Monroe Doctrine*, Völkerrechtsblog (Mar. 22, 2024), *en* https://voelkerrechtsblog.org/the-imperial-project-of-france-in-mexico-and-the-official-absence-of-the-monroe-doctrine. Sobre la postura liberal antiimperialista mexicana, véase Tom Long & Carsten-Andreas Schulz, *A Turn Against Empire: Benito Juárez's Liberal Rejoinder to the French Intervention in Mexico*, 119 Am. Pol. Sci. Rev. 763 (2025).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

exigir mayor libertad e igualdad, lo cual se alineaba con la idea de un derecho internacional basado en la igualdad soberana y en la garantía de la paz.[63]

El Corolario Roosevelt de 1904, pronunciado también como discurso ante el Congreso estadounidense,[64] se considera un momento clave en el desarrollo interpretativo de la Doctrina Monroe. A finales del siglo XIX, en medio de los intensificados esfuerzos europeos por cobrar deudas y proteger los intereses de sus nacionales en América Latina mediante la diplomacia de las cañoneras, el presidente Roosevelt declaró expresamente que Estados Unidos no aceptaría tales intervenciones. Como afirmó en un famosa pasaje,

> La comisión flagrante de males de manera crónica, o una impotencia que resulte en un relajamiento general de los lazos de la sociedad civilizada, puede requerir en América, como en otros lugares, la intervención en última instancia de alguna nación civilizada, y en el Hemisferio Occidental la adhesión de los Estados Unidos a la Doctrina Monroe puede obligar a los Estados Unidos, aunque sea a regañadientes, en casos flagrantes de tales males o impotencia, al ejercicio de un poder de policía internacional.[65]

Roosevelt transformó la Doctrina Monroe, de oposición verbal a la colonización europea en las Américas, en "un derecho militar y agresivo de los Estados Unidos a intervenir en los asuntos de cualquier nación que pareciera demasiado inestable para resistir un ataque europeo."[66] En consecuencia, el Corolario Roosevelt fue más allá de mantener a las potencias europeas fuera del continente. Sentó las bases para justificar las intervenciones estadounidenses en la región: en Santo Domingo en 1904, en Nicaragua en 1911 y en Haití en 1915, que siguieron a esta nueva interpretación de la Doctrina Monroe.[67]

Las interpretaciones expansivas de la Doctrina Monroe continuaron transformándose a lo largo de los siglos XX y XXI. Como ha argumentado recientemente Leslie Bethell, el Corolario Kennan (1950), el Corolario Reagan (1980) y ahora el Corolario Trump (2025) han sido empleados para justificar las intervenciones estadounidenses en América Latina y el Caribe.[68] Como un proyecto flexible y altamente adaptable para el continente, la Doctrina Monroe dio expresión política a la idea del Hemisferio Occidental,[69] la cual continuó empleándose en diferentes contextos y asociada a objetivos específicos a lo largo del tiempo en las Américas.

El concepto de Hemisferio Occidental y la Doctrina Monroe como forma de ordenamiento espacial fueron explorados por Carl Schmitt a través de la noción de *Großraum* o "gran espacio."[70] La idea de un "gran espacio" es útil para analizar cómo las ideas políticas se definen en términos espaciales mediante el derecho internacional y también ayuda a iluminar los rasgos novedosos del "Corolario Trump" a la Doctrina Monroe.

[63] Atilano, *supra* nota 62.

[64] National Archives, *Theodore Roosevelt's Corollary to the Monroe Doctrine (1905)*, *en* https://www.archives.gov/milestone-documents/roosevelt-corollary.

[65] *Id.*

[66] MCPHERSON, *supra* nota 5, en 47.

[67] National Archives, *supra* nota 56.

[68] Bethell, *supra* nota 47. Para otra versión de la historia de la Doctrina Monroe en el siglo XX, véase Mark T. Gilderhus, *The Monroe Doctrine: Meanings and Implications*, 36 PRES. STUD. Q. 5 (2006).

[69] WHITAKER, *supra* nota 46, en 22.

[70] *Supra* nota 35.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

El concepto de *Großraum* fue mencionado por primera vez en una conferencia impartida por Schmitt en el Instituto de Política y Derecho Internacional de la Universidad de Kiel en abril de 1939.[71] "La Doctrina Monroe americana, proclamada en 1823, es el primer y, hasta ahora, el más exitoso ejemplo de un principio de *Großraum* en la historia moderna del derecho internacional."[72] Con base en el análisis de la Doctrina Monroe, Schmitt argumentó que el *Großraum* es una esfera jurídica y política amplia, desarrollada bajo la influencia de un "realm", un poder político dominante. Las ideas políticas de un "realm" se irradian en una esfera geográfica amplia y delimitada, excluyendo la influencia de potencias extranjeras.[73]

La noción de "gran espacio" de Schmitt se articuló plenamente en su análisis de la decadencia del *Jus Publicum Europaeum* a principios del siglo XX en su libro de 1950, "El Nomos de la Tierra en el Derecho Internacional del *Jus Publicum Europaeum*".[74] El derecho público de Europa, una forma de derecho internacional y un modo concreto de ordenamiento espacial, implicaba un sistema internacional de equilibrio entre los Estados territoriales europeos que duró desde la "Era de los Descubrimientos" hasta principios del siglo XX. Schmitt argumentó que un creciente universalismo económico angloestadounidense eliminaría paulatinamente las diferencias espaciales establecidas, lo que provocaría que el derecho público de Europa fuera reemplazado por la elección entre un sistema de gobierno mundial, una hegemonía marítima o un orden de múltiples grandes espacios —una pluralidad de sistemas internacionales, el llamado *Großräume* u orden de los *Großraum*.[75] Aunque la primera opción no se detalló por completo en el libro, Schmitt parecía preferir la tercera.[76]

El concepto de *Großraum* fue "el primer intento de Schmitt de imaginar una nueva forma política, más allá del Estado, capaz de reespacializar la política (...)".[77] Es importante destacar, como señalaron Claudio Minca y Rory Rowan, que el "Orden de los *Großraum*" buscaba tanto formular una nueva perspectiva sobre el derecho internacional capaz de reflejar los cambios concretos en la distribución del poder a nivel mundial como proporcionar una fundamentación teórica para legitimar la política exterior nazi.[78] El orden de los *Großraum* permitiría a múltiples potencias políticas dominantes irradiar sus ideas políticas dentro de sus propios grandes espacios, quedando el globo dividido en distintos *Großräume*. En este marco, las formas universalistas de ordenar el espacio, correspondientes a una sola potencia dominante que expande su influencia por todo el mundo, tal como se reflejó en el expansionismo hegemónico estadounidense bajo el gobierno de Theodore Roosevelt,

[71] SCHMITT, *supra* nota 35 (2011b), en 75.

[72] *Id.* en 83.

[73] Carl Schmitt, *"Grossraum" and "Realm": New Terms for International Law,* XXTH CENTURY, 114, 117 (1941), *en* https://evols.library.manoa.hawaii.edu/items/518099e6-0bb0-46a6-a3ef-671a5ec9cdbe. Anne Orford lo describe como "an integrated space, composed of independent territorial states together with other kinds of spaces, under the leadership of a great power that could guarantee security and an economic sphere of interest." Orford, *supra* nota 18, en 162.

[74] MARTTI KOSKENNIEMI, THE GENTLE CIVILIZER OF NATIONS: THE RISE AND FALL OF INTERNATIONAL LAW 1870–1960, en 415 (2001). *Véase también* CARL SCHMITT & G. L. ULMEN, THE NOMOS OF THE EARTH IN THE INTERNATIONAL LAW OF *JUS PUBLICUM EUROPAEUM* (G. L. ULMEN trans., 2006).

[75] John J. Reilly, *Carl Schmitt, The Nomos of the Earth in the International Law of the* Jus Publicum Europaeum, 60 COMP. CIVILIZATION REV. 172, 173 (2009).

[76] *Id.* en 181.

[77] MINCA & ROWAN, *supra* nota 35, en 165.

[78] *Id.* en 166.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

debilitarían la visión preferida por Schmitt de un mundo dominado por múltiples grandes espacios.

En efecto, Schmitt reconoció los significados cambiantes de la doctrina y fue crítico de las transformaciones posteriores de la Doctrina Monroe, afirmando que el Corolario Roosevelt y las visiones universalistas del mundo del presidente Woodrow Wilson constituían una "falsificación de su significado original".[79] "La política económico-imperialista del presidente Theodore Roosevelt, que comenzó cerca del final del siglo XIX, supuso un punto de inflexión en la historia de la Doctrina Monroe americana. Roosevelt usó indebidamente la Doctrina Monroe como pretexto para emplear métodos particularmente implacables de la 'Diplomacia del Dólar' liberal-capitalista."[80] Más tarde, Schmitt añadió,

> La distorsión alcanzó su punto máximo cuando el presidente Woodrow Wilson anunció formalmente el 22 de enero de 1917 que la Doctrina Monroe debía convertirse en una doctrina para el mundo. Con esto no se refería a una transferencia sensata del pensamiento espacial no intervencionista contenido en la verdadera Doctrina Monroe a otras regiones, sino, por el contrario, a una extensión sin diferenciación espacial [*raumlose*] y sin fronteras de los principios democráticos liberales a toda la Tierra y a toda la humanidad.[81]

En pocas palabras, la Doctrina Monroe, enunciada en 1823, fue el antecedente del concepto de *Großraum*, en la medida en que conectó las ideas políticas del "realm" con un "gran espacio" regido por la idea de excluir la intervención extranjera.[82] Al ser un concepto fundamentado en la relación mutuamente constitutiva entre un espacio particular y una idea política determinada, también estuvo vinculado a las relaciones amigo-enemigo, "lo que marcó una espacialización específica de la política."[83]

El concepto de "gran espacio" de Schmitt permite evaluar los órdenes regionales no solo en el pasado sino también en el presente, abriendo espacio para la imaginación política futura. Como ha señalado Antony Anghie, los argumentos de Schmitt "guardan una sorprendente semejanza con los planteados por académicos poscoloniales y del Tercer Mundo sobre el carácter y la geopolítica del derecho internacional."[84] Sin embargo, la diferencia principal entre Schmitt y los académicos del Tercer Mundo radica en que el primero lamenta los efectos de la Doctrina Monroe sobre la pérdida de poder en las formas europeas de ordenamiento espacial, mientras que en la crítica del Tercer Mundo, el objetivo principal es comprender y denunciar estas formas de ordenamiento espacial hegemónico.[85]

La siguiente sección explora algunos ejemplos de reacciones latinoamericanas y caribeñas a la Doctrina Monroe en distintos momentos históricos. Sin pretender ofrecer una visión

[79] SCHMITT (2011b), *supra* nota 35, en 83.

[80] SCHMITT (2011a), *supra* nota 35, en 47.

[81] *Id.* Schmitt argumentó más tarde que "the reinterpretation of the Monroe Doctrine from a concrete, geographically and historically determined concept of *Großraum* into a general, universally conceived principle for the world that is to be valid for the entire world and demands 'ubiquity.' This reinterpretation stands together in close connection with the falsification of the Doctrine into a universalistic-imperialistic principle of expansion." SCHMITT (2011b), *supra* nota 35, en 89.

[82] MINCA & ROWAN, *supra* nota 35, en 167.

[83] *Id.* en 168.

[84] Anghie, *supra* nota 29, en 1074.

[85] *Id.*

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

completa de las perspectivas críticas sobre la doctrina, reflexionar sobre el pasado ayuda a explorar contingencias, dudas y las imaginaciones políticas del "futuro del pasado", en las hermosas palabras de Patricia Funes,[86] libre de limitaciones nostálgicas o fines didácticos.

IV. Moldeando el derecho internacional: reacciones al hemisferio occidental

> ¿A qué invocar, para extender el dominio en América, la doctrina que nació tanto de Monroe como de Canning, para impedir en América el dominio extranjero, para asegurar a la libertad un continente? ¿O se ha de invocar el dogma contra un extranjero para traer a otro? ¿O se quita la extranjería, que está en el carácter distinto, en los distintos intereses, en los propósitos distintos, por vestirse de libertad, y privar de ella con los hechos, –o porque viene con el extranjero el veneno de los empréstitos, de los canales, de los ferrocarriles? ¿O se ha de pujar la doctrina en toda su fuerza sobre los pueblos débiles de América, el que tiene al Canadá por el Norte, y a las Guayanas y a Belice por el Sur, y mandó mantener, y mantuvo a España y le permitió volver, a sus propias puertas, al pueblo americano de donde había salido?[87]

Aunque escritas hace más de 130 años, en 1889, las preguntas planteadas por el ensayista y abogado cubano José Martí (1853-1895)[88] en su columna habitual del periódico porteño "La Nación" ofrecen valiosas reflexiones y siguen siendo relevantes al examinar los problemas actuales de la intervención y el unilateralismo en la política exterior estadounidense hacia América Latina y el Caribe. Entre ellas se encuentran la resistencia al imperialismo estadounidense y los esfuerzos de juristas latinoamericanos y caribeños por moldear el derecho internacional para, al menos, evitar un mayor daño a los pueblos y países de la región.

Estudios recientes sobre la historia de la Doctrina Monroe se han adentrado más en el derecho internacional y en las ideas antiimperialistas. Desde la reinterpretación panamericana de la Doctrina Monroe[89] y el surgimiento del antiimperialismo jurídico latinoamericano[90] hasta propuestas para una historia intelectual hemisférica que incluya las perspectivas latinoamericanas sobre la doctrina,[91] los juristas han ofrecido contrapuntos significativos a las visiones estadounidenses del continente. Aunque no siempre hayan sido revolucionarias o emancipadoras, las perspectivas de América Latina y el Caribe han recurrido al lenguaje del derecho internacional, ya sea para adaptarse o desafiar las visiones del mundo estadounidenses. Los historiadores en los Estados Unidos también han

[86] Funes, *supra* nota 6, en 12.

[87] José Martí, Nuestra América 74 (2005). Cita original en español.

[88] Dionisio Lázaro Poey Baró & Maria Auxiliadora César, *Biografia e trajetória política de José Martí*, *en* O Partido Revolucionário Cubano de José Martí: concepção ético-política original (Dionisio Lázaro Poey Baró & Maria Auxiliadora César eds., 2023).

[89] Juan Pablo Scarfi, *In the Name of the Americas: The Pan-American Redefinition of the Monroe Doctrine and the Emerging Language of American International Law in the Western Hemisphere, 1898–1933*, 40 Dipl. Hist. 189 (2016).

[90] Juan Pablo Scarfi, *Denaturalizing the Monroe Doctrine: The Rise of Latin American Legal Anti-Imperialism in the Face of the Modern US and Hemispheric Redefinition of the Monroe Doctrine*, 33 Leiden J. Int'l L. 1 (2020).

[91] Juan Pablo Scarfi, *The Monroe Doctrine in the Americas: Towards a Hemispheric Intellectual History*, 47 Dipl. Hist. 738 (2023).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

examinado el derecho internacional en un esfuerzo por reevaluar la historia del imperio estadounidense.[92]

Más específicamente, los juristas de derecho internacional de la región han interactuado con la idea del Hemisferio Occidental en el contexto del panamericanismo de principios del siglo XX. Los escritos del jurista chileno Alejandro Álvarez figuran entre las obras más influyentes sobre este tema.[93] Álvarez argumentaba que la Doctrina Monroe no debía considerarse una política unilateral estadounidense, sino una parte integral del derecho internacional en el Nuevo Mundo.[94] Los Estados del Nuevo Mundo desarrollaron principios diferentes a los de Europa (el Viejo Mundo), tales como el "régimen republicano, constitucional, democrático, liberal e igualitario."[95] Para Álvarez, las similitudes entre estos Estados crearon entre ellos principios y perspectivas uniformes sobre los asuntos internacionales que eran diferentes y, a veces, opuestos a los que prevalecían en Europa.[96] En sus propias palabras,

> La Doctrina Monroe ha condensado el más importante de esos principios de solidaridad internacional. Permitió el desarrollo, durante el siglo XIX, de otras manifestaciones del panamericanismo (o armonía de intereses entre los Estados del Nuevo Mundo), notablemente en los campos político, económico, jurídico, científico e intelectual, sobre los cuales no podemos divagar aquí.[97]

Es posible debatir el apoyo de Álvarez a la Doctrina Monroe y su lectura benevolente de esta "como un principio panamericano y hemisférico de no intervención."[98] Independientemente de cómo se juzguen los méritos de su posición, esta constituye, no obstante, un intento de moldear el derecho internacional en el contexto de la hegemonía estadounidense. La estrategia jurídica de Álvarez se basó en la solidaridad continental y en la afirmación del carácter único de las doctrinas y prácticas originadas en las Américas: "Existen también en el continente americano prácticas, problemas o situaciones internacionales que ocurren solo en América, o que adquieren allí un carácter especial."[99] Excede el alcance de este ensayo examinar los debates jurídicos sobre la existencia de un derecho internacional regional en las Américas.[100] Se debe subrayar el uso que Álvarez hizo del derecho internacional como estrategia para participar en la articulación de un orden regional.

[92] *Veáse, e.g.*, Benjamin Coates, *US Imperialism and International Law*, *in* THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND THE AMERICAS, *supra* nota 42; BENJAMIN ALLEN COATES, LEGALIST EMPIRE: INTERNATIONAL LAW AND AMERICAN FOREIGN RELATIONS IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY (2016).

[93] *Véase, e.g.*, Fleur Johns, Thomas Skouteris & Wouter Werner, *Editors' Introduction: Alejandro Álvarez and the Launch of the Periphery Series*, 19 LEIDEN J. INT'L L. 875 (2006). El dossier reunió las contribuciones de Arnulf Becker Lorca, Jorge L. Esquirol, Carl Landauer y Liliana Obregón para examinar la vida y la obra del jurista chileno.

[94] ALEJANDRO ALVAREZ, THE MONROE DOCTRINE, ITS IMPORTANCE IN THE INTERNATIONAL LIFE OF THE STATES OF THE NEW WORLD (1924). En el centenario de la Doctrina Monroe, el Fondo Carnegie para la Paz Internacional promovió la publicación de perspectivas latinoamericanas sobre la doctrina.

[95] *Id.* en 26 (énfasis removido).

[96] *Id.*

[97] *Id.* en 26–27.

[98] Scarfi, *supra* nota 90, en 4.

[99] ALVAREZ, *supra* nota 94, en 27–28.

[100] *Véase, e.g.*, Patrícia Ramos Barros & Fabia Fernandes Carvalho, *A Brazilian Universalist: Manuel Alvaro de Souza Sá Vianna and International Law in Brazil in the Early Twentieth Century*, LAT. AM. L. REV. 1 (2022).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

Una sensibilidad similar en el uso del derecho internacional puede observarse en la articulación previa del principio de no intervención realizada por el abogado argentino Luis María Drago. La Doctrina Drago se formuló en el contexto del Bloqueo Venezolano de 1902-1903 y es ampliamente vista como una respuesta, formulada en términos jurídicos internacionales, a la interpretación intervencionista que Estados Unidos hacía de la Doctrina Monroe.[101] El Bloqueo Venezolano consistió en la imposición de un bloqueo naval a Venezuela por parte de Gran Bretaña, Alemania e Italia para obligar al país a saldar sus obligaciones financieras pendientes. Estas deudas estaban relacionadas con los daños sufridos por nacionales de potencias europeas en el contexto de los conflictos internos de Venezuela, una forma de protección diplomática conocida como la protección de extranjeros.[102] Dichos daños se derivaban tanto de actos ilícitos como de obligaciones contractuales, tales como los contratos de concesión celebrados entre el gobierno venezolano y los nacionales de las potencias europeas. Las deudas derivadas del incumplimiento de Venezuela en el servicio de su deuda soberana también fueron objeto de los intentos de cobro coercitivo de las potencias europeas.[103]

El conflicto se resolvió finalmente mediante arbitraje, tras presentar Estados Unidos a las potencias europeas intervinientes una solicitud para arbitrar las reclamaciones financieras. Venezuela aceptó renegociar su deuda externa "con miras a satisfacer las reclamaciones de los tenedores de bonos", como se estableció en los protocolos firmados en febrero de 1903 en Washington, entre Venezuela y Gran Bretaña[104] y entre Venezuela e Italia.[105] En el protocolo entre Alemania y Venezuela, el gobierno venezolano se comprometió a renegociar los términos del préstamo de 1896, que estaba en su totalidad en manos de acreedores alemanes, junto con la totalidad de su deuda externa.[106]

La deuda soberana ha sido un problema central para los países de América Latina y el Caribe desde su independencia. Estas naciones del Nuevo Mundo han financiado guerras, déficits y proyectos de infraestructura económica mediante la captación de fondos en los mercados financieros internacionales desde principios del siglo XIX hasta la actualidad.[107] La Doctrina Drago se centró en la deuda soberana, lo que pone de relieve la historia de ciclos recurrentes de endeudamiento en la región. Como ha señalado Carlos Marichal Salinas,[108] la región ha experimentado ciclos de deuda que consisten en un período inicial de abundante

[101] Fabia Fernandes Carvalho Veçoso, *Resisting Intervention through Sovereign Debt: A Redescription of the Drago Doctrine*, 1 THIRD WORLD APPROACHES INT'L L. REV. 74 (2020).

[102] Edwin M. Borchard, *Basic Elements of Diplomatic Protection of Citizens Abroad*, 7 AJIL 497 (1913). *Véase también* KATHRYN GREENMAN, STATE RESPONSIBILITY AND REBELS: THE HISTORY AND LEGACY OF PROTECTING INVESTMENT AGAINST REVOLUTION (2021); ALAN TZVIKA NISSEL, MERCHANTS OF LEGALISM: A HISTORY OF STATE RESPONSIBILITY (2024).

[103] Luis M. Drago, *State Loans in Their Relation to International Policy*, 1 AJIL 692, 692 (1907).

[104] Hague Permanent Court of Arbitration, Recueil Des Actes et Protocoles Concernant Le Litige Entre L'Allemagne, L'Angleterre et L'Italie d'une Part et Le Vénézuela d'autre Part. Tribunal D'Arbitrage Constitué En Vertu Des Protocoles Signés à Washington, Le 7 Mai 1903 Entre Les Puissances Susmentionnées, Art. VI, 10 (May 7, 1903).

[105] *Id.* en 14.

[106] *Id.* en 6.

[107] CARLOS MARICHAL SALINAS, HISTORIA MINIMA DE LA DEUDA EXTERNA DE LATINOAMÉRICA, 1820–2010, en 9 (2014).

[108] CARLOS MARICHAL SALINAS, A CENTURY OF DEBT CRISES IN LATIN AMERICA: FROM INDEPENDENCE TO THE GREAT DEPRESSION, 1820–1930, en 4 (1989).

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

oferta de préstamos, seguido de crisis crediticias. Estos ciclos de prosperidad y recesión tienen profundas causas estructurales, impulsadas por las interacciones entre los ciclos económicos de los países capitalistas más ricos y los procesos de transformación económica en América Latina y el Caribe.[109]

El resultado del bloqueo venezolano en relación con la deuda soberana no fue particularmente notable. Venezuela renegoció su deuda externa y reemitió bonos, tal como lo había hecho con los acreedores europeos a lo largo del siglo XIX. El aspecto destacable del bloqueo es la naturaleza distintiva de los esquemas de acción colectiva creados para proteger los intereses de los tenedores de bonos, así como su impacto en la soberanía de Venezuela.[110]

Al examinar el bloqueo, Drago enfatizó los reclamos monetarios vinculados a la deuda soberana del Estado venezolano. Drago argumentó que el derecho internacional, fundamentado en el principio de igualdad soberana, no permite que una entidad soberana utilice la coerción para obligar a otro soberano a cumplir con las obligaciones financieras derivadas de la deuda soberana.[111] El enfoque de Drago sobre la deuda soberana fue estratégico, promoviendo una postura que buscaba claramente beneficiar a los Estados latinoamericanos.

De manera importante para este ensayo, Drago amplió el debate jurídico sobre el uso de la fuerza para cobrar deudas soberanas en el derecho internacional e incorporó cuestiones geopolíticas relacionadas con la preservación de la independencia y la soberanía de las naciones latinoamericanas. Afirmó explícitamente que las intervenciones financieras, no solo en América Latina sino en todo el mundo, siempre se llevan a cabo contra los Estados más débiles con el objetivo de colonizar el territorio o como parte de proyectos expansionistas imperialistas.[112] En consecuencia, Drago expresó su claro apoyo a la Doctrina Monroe.[113] Al afirmar que la doctrina debía ser vista como una "fórmula de independencia", la interpretación de Drago rechazaba el dominio o la superioridad estadounidenses sobre otros países del continente y declaraba que las repúblicas americanas habían adoptado la doctrina "atendiendo únicamente a su propio bienestar individual y a su tranquilidad interior."[114]

[109] *Id.* en 5.

[110] Para el resultado final de las negociaciones sobre la deuda soberana venezolana, véase Corporation of Foreign Bondholders, Thirty-Second Annual Report of the Council of the Corporation of Foreign Bondholders for the Year 1904–1905, en 14–16 (Oct. 1905). *Véase también* Fabia Fernandes Carvalho Veçoso, *Intervención, deuda externa y la conformación del orden espacial en América Latina: El bloqueo de Venezuela revisitado, 1902–1903*, 59 ESTUD. SOC. 41 (2020).

[111] Luis M. Drago, *Argentine Republic: Ministry of Foreign Relations and Worship*, 1 AJIL 1, 2 (1907). Cabe destacar que Drago publicó su famosa nota en el primer volumen de AJIL.

[112] DRAGO, *supra* nota 103, en 712.

[113] "And in as much as delay in the payment of the interest on loans has never constituted a *casus belli* between sovereign nations that stand toward one another on a footing of equality, one will readily understand the suspicion which was aroused in the South American countries by the costly naval expeditions and blockades so entirely out of proportion with their immediate object and apparent aim. It is for this reason that we said that, independently of their legal signification, interventions of this kind ought to disappear from South America. They call into question in truth and very pertinently the vital elements of the Monroe Doctrine. The American continents are not subject to future European colonization and the independence of the nations of that hemisphere having been recognized, as it has been, it is an unfriendly act on the part of any European Power to pretend to oppress them or in any manner control their destiny. These two postulates constitute the famous formula of emancipation and defense which have taken such deep root in American thought and in American hearts." *Id.* en 712–13.

[114] *Id.* en 714.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

Al igual que con Álvarez, es posible debatir la Doctrina Drago como una visión más complaciente de un jurista latinoamericano, orientada a una forma hegemónica de ordenamiento regional. Sin embargo, el intento de Drago de remodelar el derecho internacional sobre el uso de la fuerza para cobrar deudas a principios del siglo XX ha demostrado ser altamente influyente en la configuración de los enfoques latinoamericanos del derecho internacional en las décadas posteriores a su formulación.

Un aspecto importante del funcionamiento del derecho es su papel en la fijación y la transmisión de prácticas, ideas, conceptos e interpretaciones. El potencial de la Doctrina Drago radica en cómo ha sido reinterpretada por otros juristas latinoamericanos a lo largo del tiempo y del espacio. La reapropiación de la Doctrina Drago por parte del jurista mexicano Isidro Fabela es un ejemplo de cómo las ideas de Drago allanaron el camino para una postura latinoamericana más crítica frente a los órdenes regionales hegemónicos articulados por las grandes potencias en América Latina y el Caribe.

Isidro Fabela examinó el principio de no intervención a la luz de las Doctrinas Monroe y Drago en una serie de publicaciones.[115] Fabela argumentó que las visiones jurídicas de Drago sobre la no intervención constituían una gran oportunidad no solo desde el punto de vista político, sino también desde la perspectiva de los principios del derecho internacional, incluso si no hubieran logrado el respaldo de los Estados Unidos. Para Fabela, Drago no pretendía establecer una nueva norma jurídica internacional; más bien, buscaba crear un mecanismo de defensa para los países más débiles del continente frente a Europa, basado en la solidaridad continental.[116]

Tras una exploración detallada del surgimiento de la Doctrina Monroe y de sus diversas interpretaciones durante los siglos XIX y principios del XX, incluidas las posturas intervencionistas estadounidenses, Fabela expresó claramente el rechazo de México a la doctrina, citando declaraciones de diversos funcionarios mexicanos, con base en las cuales el país se ha negado a reconocer la validez de la Doctrina Monroe.[117] En palabras de Fabela,

> [H]ablar al pueblo de los Estados Unidos—que es honesto, como no lo son muchos de sus políticos imperialistas—con el valor civil que deben tener todos los hispanoamericanos frente a la gran potencia nórdica, debemos declarar que Europa para nosotros no significa un peligro, y que en cambio los Estados Unidos sí constituyen para la América Latina una constante amenaza, ya que los expansionistas de la Unión Americana, apenas tienen el apoyo oficial para fundar sus agresiones, utilizan la diplomacia del dólar, o desentierran doctrinas más o menos difuntas como la de Polk, o la del *Big-Stick*, o la "del destino manifiesto"; o cualesquiera otras que sirvan a sus fines, sin fijarse en su fundamento legal o moral, sino sólo en la finalidad netamente utilitaria de favorecer a sus a sus hombres de negocios.[118]

Al adoptar un enfoque más explícitamente crítico, las palabras de Fabela permiten imaginar las Américas de distintas maneras en el contexto de proyectos hegemónicos de

[115] Isidro Fabela, La doctrina Drago (1946); Isidro Fabela, Las doctrinas Monroe y Drago (1957); Isidro Fabela, Intervention (1961).

[116] Fabela (1946), *supra* nota 115, en 34.

[117] Fabela (1957), *supra* nota 115, en 186–93.

[118] *Id.* en 193. Cita original en español.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

orden regional en el continente. Recuperar las palabras de Fabela de mediados del siglo XX no pretende ser un ejercicio de celebración que interprete su pensamiento como un dispositivo automático para alterar la distribución de los bienes materiales y espirituales en el mundo actual. Los esfuerzos de América Latina y el Caribe por moldear el derecho internacional han estado (y continúan) sujetos a reinterpretaciones y reestructuraciones en distintos momentos y lugares. Reconocer estos procesos continuos de creación y remodelación del significado del derecho internacional en relación con los modos de orden espacial es esencial para comprender la relevancia, el impacto y las implicaciones del "Corolario Trump" a la Doctrina Monroe, así como para imaginar modos de contestación. Las interpretaciones jurídicas regionales del pasado sobre los órdenes regionales sirven como recordatorio de mantener la sospecha fundamentada de Martí ante el ejercicio continuo de la hegemonía en formas renovadas y violentas,[119] tal como lo ilustra el ataque actual a Venezuela.

Tras el ataque ilegal a Venezuela el 3 de enero de 2026, solo Brasil, Chile, Colombia, Honduras, México y Uruguay condenaron la operación militar estadounidense en el Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos.[120] Como explica Justina Uriburu, "las limitadas objeciones que se expresaron se estructuraron principalmente en torno a la prohibición del uso de la fuerza, dejando de lado, en gran medida, el principio de no intervención."[121] El silencio y las modestas respuestas de los Estados de América Latina y el Caribe ante las acciones coercitivas emprendidas bajo la "Doctrina Donroe" contrastan notoriamente con sus compromisos pasados con la idea del Hemisferio Occidental, como se discutió anteriormente en este ensayo.

Siguiendo el análisis de Uriburu, "los patrones de contestación atenuada pueden dejar al descubierto las condiciones o restricciones bajo las cuales operan los Estados pequeños o medianos, revelando renuencia o incapacidad para resistir la conducta de una potencia dominante."[122] Del mismo modo, el silencio no es solo una cuestión de asimetrías de poder, sino algo estratégicamente importante para los regímenes de extrema derecha establecidos actualmente en la región, que buscan ventajas en el alineamiento con Estados Unidos y un trato preferencial bajo la "Doctrina Donroe".[123]

Sin duda, la interpretación actual de la Doctrina Monroe presenta características distintas en comparación con las versiones anteriores sobre la concepción que Estados Unidos tenía de la idea del Hemisferio Occidental: "la coerción desplaza cada vez más a la diplomacia, y se favorecen los tratos bilaterales por encima de la coordinación multilateral."[124] Durante los primeros 17 meses del segundo mandato del presidente Trump, el gobierno de Estados Unidos estableció 17 compromisos bilaterales con países latinoamericanos alineados con la política exterior estadounidense vigente.[125] Estos acuerdos tienen como objetivo construir alianzas militares, asegurar el acceso al espacio aéreo, facilitar el despliegue de bases militares, otorgar inmunidad a soldados y espías, y promover el intercambio de información entre las

[119] MARTÍ, *supra* nota 87.
[120] Uriburu, *supra* nota 19, en 25.
[121] *Id.* en 26.
[122] *Id.* en 28.
[123] *Id.* en 28–29.
[124] *Id.* en 19.
[125] Jamil Chade, *Patrulha no Quintal*, CARTA CAPITAL (Jun. 4, 2026), *en* https://www.cartacapital.com.br/carta-capital/patrulha-no-quintal-2.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press

agencias nacionales de inteligencia. Estos esfuerzos forman parte de la coalición hemisférica y económica conocida como el "Escudo de las Américas,"[126] la cual está estrechamente ligada a la estrategia actual estadounidense de "*Enlist and Expand*", según se menciona expresamente en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2025.[127]

Dada la complejidad del panorama político continental, resulta aún más urgente articular la historia de la contestación a la idea del Hemisferio Occidental, no como un antídoto listo para usarse contra el proyecto hegemónico actual, sino como una vía para abrir espacio a una imaginación política renovada en las Américas.

V. Consideraciones finales

Este ensayo examinó la Doctrina Monroe en su contexto histórico como una forma jurídica de ordenamiento espacial, moldeada por los intereses y las perspectivas imperialistas de Estados Unidos. El continuo imperialismo estadounidense ha motivado diversas respuestas y reacciones por parte de juristas de América Latina y el Caribe, quienes han propuesto, algunos de ellos, visiones alternativas para las Américas. El ensayo también buscó destacar el papel crucial que el derecho internacional ha desempeñado en la configuración de estos esfuerzos de imaginación continental. Las respuestas jurídicas y políticas de juristas latinoamericanos de derecho internacional, como Álvarez, Drago y Fabela, involucraron estrategias argumentativas técnicas específicas y crearon espacio para la resistencia a la luz de los proyectos hegemónicos orientados a estructurar órdenes regionales. La esperanza es que reexaminar estas respuestas del pasado pueda, al menos, inspirarnos a considerar compromisos más diversos con el derecho internacional, examinando cómo se crea y se transmite el significado jurídico a través de procesos dinámicos, sin resultados fijos ni predeterminados, en la construcción de los órdenes regionales.

[126] U.S. Department of State, Shield of Americas, *en* https://www.state.gov/policy-issues/shield-of-the-americas.

[127] National Security Strategy, *supra* nota 14.

https://doi.org/10.1017/ajil.2026.10188 Published online by Cambridge University Press