# Lectures

https://doi.org/10.1017/ahss.2021.44 Published online by Cambridge University Press

https://doi.org/10.1017/ahss.2021.44 Published online by Cambridge University Press

*Comme dans toutes les livraisons des* Annales *depuis leur fondation, ce numéro comprend une importante section de comptes rendus. Celle-ci a pour particularité d'être composée de recensions plus longues qu'à l'accoutumée (jusqu'au double de leur taille habituelle) et écrites uniquement par les membres du comité : signées individuellement, elles viennent faire entendre des sensibilités historiographiques singulières au sein d'un numéro dont les textes portent une voix collective, assumée comme telle.*

*Faut-il voir là une manière de renouer avec les origines de la revue, lorsque Marc Bloch et Lucien Febvre multipliaient les comptes rendus – près de 2 000 à eux deux entre 1929 et 1945 ? Peut-être, si l'on entend par là que, pour écrire l'histoire, il faut d'abord en lire, et savoir partager ses enthousiasmes et ses critiques. Sans doute pas, si l'on songe à l'usage polémique que les deux fondateurs de la revue faisaient des recensions, mises au service de leur combat pour une autre histoire : le résultat obtenu est assurément plus sage.*

*Peut-être cet écart explique-t-il pourquoi les contours de cette rubrique, voire son existence même, ont été fortement débattus au sein du comité. Arbitraire de la sélection, effet de palmarès, surreprésentation des auteurs masculins consacrés et des historiographies française et anglo-américaine : les pièges sont assurément nombreux, et tous n'ont pas été évités. C'est aussi pourquoi a été posée une règle du jeu qui, à défaut de rendre l'échantillon cohérent, établissait une triple contrainte : tout d'abord, le choix devait se porter sur des ouvrages parus dans les trente dernières années et non chroniqués dans la revue ; ensuite, chaque membre du comité devait recenser deux ouvrages, l'un ressortissant à son champ d'expertise, l'autre situé en dehors de celui-ci – en termes de période historique, de discipline scientifique ou de genre littéraire ; enfin, le compte rendu devait tenter, autant que faire se peut, d'établir des ponts avec les partis pris intellectuels présentés dans la première partie du numéro. Si, pour des raisons diverses et variées, tous les membres du comité n'ont pu se prêter au jeu jusqu'au bout, ces regards visent à illustrer au pluriel, par le miroir de lectures critiques, le style d'histoire que les* Annales *souhaitent défendre.*



*Annales HSS*, 75-3/4, 2020, p. 799, 10.1017/ahss.2021.44
© Éditions de l'EHESS

https://doi.org/10.1017/ahss.2021.44 Published online by Cambridge University Press