Canadian Journal of Political Science (2026), 1–29
doi:10.1017/S0008423926101413

CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS

PRESIDENTIAL ADDRESS/DISCOURS PRÉSIDENTIEL

Do Edited Collections Matter? On Disciplinary Work in (Canadian) Political Science[1]

Tamara A. Small

Department of Political Science, University of Guelph, MacKinnon Building, 5th floor, 50 Stone Rd E, Guelph, ON N1G 2W1, Canada
Email: t.small@uoguelph.ca

(Received 04 August 2026 UTC; revised 04 August 2026 UTC; accepted 04 August 2026 UTC)

Abstract

Few academic forms catch as much flak as the edited collection. They are frequently dismissed as inferior to journal articles and monographs. This presidential address seeks to rethink the place of the edited collection in political science. The argument is not that edited books and book chapters are superior to journal articles or monographs. Rather, they do different kinds of disciplinary work, contributing to political science, particularly Canadian political science, in meaningful ways. First, the address responds to the main criticisms of edited collections, suggesting they are overstated. It then moves to disciplinary work, suggesting that edited collections enable distinctive intellectual contributions, build scholarly communities, and promote inclusion in the discipline. Finally, it argues that edited collections are particularly central to Canadian political science, shaping scholarship and teaching across the subfield. The address concludes that political science should better recognize editorial labour as scholarly work to affirm the legitimacy of edited collections for those making hiring, tenure, promotion, and funding decisions.

Résumé

Peu de formats académiques font l'objet d'autant de critiques que les ouvrages collectifs. Ceux-ci sont souvent considérés comme inférieurs aux articles de revues et aux monographies. Ce discours présidentiel vise à repenser la place des ouvrages collectifs en science politique. L'argument n'est pas que les ouvrages collectifs et les chapitres de livres soient supérieurs aux articles de revues ou aux monographies. Au contraire, ils remplissent des fonctions disciplinaires différentes, contribuant à la science politique, en particulier à la science politique canadienne, de manière significative. Tout d'abord, le discours aborde les principales critiques adressées aux ouvrages collectifs en suggérant qu'elles sont exagérées. Il aborde ensuite la question du travail disciplinaire, en soulignant que les ouvrages collectifs permettent des contributions intellectuelles distinctives, renforcent les communautés

Presidential address to the Canadian Political Science Association, 2026

© The Author(s), 2026. Published by Cambridge University Press on behalf of the Canadian Political Science Association (l'Association canadienne de science politique) and/et la Société québécoise de science politique. This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution licence (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/), which permits unrestricted re-use, distribution and reproduction, provided the original article is properly cited.

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

scientifiques et favorisent l'inclusion au sein de la discipline. Enfin, il soutient que les ouvrages collectifs sont particulièrement essentiels à la science politique canadienne, façonnant la recherche et l'enseignement dans l'ensemble de domaine. Le discours conclut que la science politique devrait mieux reconnaître le travail éditorial comme un travail scientifique afin d'affirmer la légitimité des ouvrages collectifs aux yeux de ceux qui prennent les décisions en matière de recrutement, de titularisation, de promotion et de financement.

Keywords: edited collections; scholarly publishing; academic labour; Canadian political science

Mots-clés: ouvrages collectifs; publication scientifique; travail universitaire; science politique canadienne

Few academic forms catch as much flak as the edited collection. We are told that most collections "simply are not integrated intellectual contributions . . . scholarship is thus not advanced by the volume beyond what a few of the better chapters may say" (Smith, 2007). Bishop (2012) is starker: "If you write a chapter for an edited book, you might as well write the paper and then bury it in a hole in the ground . . . *don't*" (italic in original). These are not isolated criticisms. Across the academy, edited collections are often treated as inferior to journal articles and monographs. Yet year after year, publishers continue to publish edited books, and academics continue to edit and contribute to them (Clague, 2015). There is a misalignment between disciplinary work and disciplinary talk—what we do and what we say we do when it comes to edited collections. This address seeks to rethink the place of the edited collection in political science. The argument I want to make is not that edited books and book chapters are superior to journal articles or monographs. Rather, they do different kinds of disciplinary work, contributing to political science, particularly Canadian political science, in meaningful ways.

In line with Lucas's (2013: 96) characterization of CPSA presidential addresses, my address can be understood as a "sales pitch," which "advertise a particular approach or subject matter in the discipline." This pitch for edited collections takes three lines of attack; first, I address the main criticisms of edited collections, suggesting they are overstated. Second, I show how edited collections and book chapters do different kinds of disciplinary work in political science. I define disciplinary work as the ways scholarship builds knowledge, sustains intellectual communities, and supports teaching and mentorship. Finally, I argue that edited collections are particularly central to my own subfield to in Canadian political science.

"Apart from demeaning them," academic discussion of edited collections is "scant" (Joseph and Dale, 2018: 2). Nevertheless, the paper builds on a small body of work by scholars, largely outside political science, who have thought seriously about edited collections. Before moving to my argument, I begin with some context. I start by defining what an edited collection is and how it differs from other scholarly writing. This is followed by a reflection on how my experiences with edited collections have shaped my view on why they matter in political science.

Defining Edited Collections

Edited collections, as a form of scholarship, have been around since the nineteenth century (Peters et al., 2021). What do we mean when we say edited collection?

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

Answers in the literature vary in their level of detail; for example, Webster (2020) identifies three criteria, whereas Jalongo (2025) suggests there are eight features. Drawing on this, I define an edited collection as an editor-led, book-length manuscript of original chapters by multiple authors, organized around a unifying theme and a shared scholarly contribution. My definition highlights two features: the formal characteristics of the volume and the labour involved in its production.

Starting with characteristics, edited collections are similar to other types of academic writing but differ in others (Gump, 2025; Jalongo, 2025; Webster, 2020). Edited collections resemble monographs in overall length and scope, typically including a large number of chapters. Indeed, one study found that edited collections in the social sciences and humanities contain an average of 17 chapters, with political science collections averaging 14 chapters (Ossenblok and Engels, 2015). They share some similarities with journal articles in the sense that the individual chapters are similar in length and approach. Moreover, book chapters present original research not published elsewhere. Thus, edited collections differ from handbooks and anthologies, which typically synthesize or reprint existing scholarship but still feature chapters written by different authors. What distinguishes the edited collection from a set of unrelated journals, however, is that these chapters are organized around a unifying theme that aims to make a broader disciplinary contribution.

Turning to labour, the definition points out that edited collections bring together a diverse set of players to do the work. At the centre is the editor (or group of editors), who shape the intellectual vision of the project by selecting contributors and editing contributions. They also perform numerous managerial tasks, including communicating with contributors and managing the publishing process. Ossenblok and Engels (2015) suggest that the editorial work involved in producing a book is divided roughly into three parts: one quarter devoted to organization and management, another quarter to communication, and the remaining half to academic tasks. While editors provide overarching coordination, the bulk of the collection is produced by chapter author(s). Experts in their own right, the authors provide a different take on the collection's unifying theme in their chapters.

Despite my definition, a good or well-conceived edited collection is more than just a collection of chapters. This matters because some of the criticism discussed (above) is aimed less at the genre than at the quality of particular edited collections. For Smith (2007), edited collections often consist of disparate, uneven chapters that do not cohere around a central scholarly vision (also see Nederman, 2005; Perkins, 2011). Instead, the best ones are those that have a strong framing that addresses a need "that can only be accomplished in a book format and not as a special issue of a specialist or disciplinary journal" (Davis and Blossey, 2011: 248). Like any other scholarly work, edited collections address perceived gaps. They may introduce new theoretical or methodological approaches, contribute to pedagogy, or bring together atypical combinations of contributors. They should stimulate thinking across a research area and prompt scholars to rethink both their research and its broader direction (Salmons, 2021). Back to labour, a good edited collection, therefore, depends on good editors, who Webster describes as playing an "activist" role (7). By this he means that they define scholarly objectives and ensure that individual chapters achieve those goals. Indeed, one of the most important tasks performed by

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

editors is writing the introductory chapter. If done correctly, the introduction should be the most important chapter of the book. Rather than simply describing each contribution, the introduction must articulate the central objectives and provide the necessary conceptual foundation on which the collection rests.

A Reflective Account of Edited Collections

My own understanding of edited collections has been shaped by my experience contributing chapters to, and later editing, multiple volumes over the course of my career. I have been invited into collections both within and beyond my immediate field, sometimes by scholars I had not previously worked with in Canada and internationally. Contributing chapters to edited collections offers a different space for my research and writing. While my journal articles focus more squarely on digital politics, my book chapters are more eclectic, engaging broader questions and themes. Edited collections have also allowed me to develop original ideas or draw on data that would not sustain a full journal article. They have also broadened my research communities. A clear example is my 2024 chapter with long-time collaborator Kate Puddister (2024), *Preserving Institutional Legitimacy Through Openness: The Supreme Court of Canada and Chief Justice Wagner*. It appears in a collection edited by American academics outside my existing research networks. The chapter is one I am particularly proud of for its original treatment of political communication and the open court principle—about as far away from my work on digital politics.

My first edited collection (Small and Lexier, 2013) emerged out of a conference. The chapters were strong, original contributions to how we understand gender in Canadian politics. *Mind the Gaps* was interdisciplinary, incorporating work by historians, political scientists, and Canadian studies scholars in ways that enriched the discussion. The book also served as a course reader in universities across the country for several years. However, in retrospect, and in the interest of honesty, that book displayed several of the features commonly cited by critics of edited collections, particularly uneven integration across chapters at the editorial level. Nevertheless, it was a formative experience for me. I learned that editing books suited both my organizational strengths and my interest in collaborating with other academics.

My subsequent edited collections were structured very differently, both conceptually and procedurally. I learned much of this approach through my long editorial collaboration with Alex Marland and Thierry Giasson (2014).[2] Rather than soliciting chapters that resembled stand-alone journal articles, contributors were asked to organize their work around shared questions and a common framework developed in advance. This ensured that contributors understood the larger intellectual project they were being asked to join right away. Our job as editors was to shape not only the individual chapters but the collection as a whole—these are intellectual interventions, not just administration. The result was not simply a tighter thematic focus, but a contribution that addressed a gap in the Canadian politics literature. For instance, with *Elections in Canada*, Royce Koop and I (2025) structured the volume around three core questions that treated elections as a process rather than a single campaign event. Contributors were asked to provide historical, institutional and normative context for their particular area of expertise, allowing the book to map the field of Canadian elections in a way that did not previously

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

exist. Although the chapters were written by different authors on different aspects of elections, our goal was to ensure that a reader moving through the book would encounter a coherent and complete analysis of Canadian elections. It is worth noting here that our commitment to the shared framework for the book can be seen in us providing a draft of the introductory chapter to our contributors *before* they started their own chapters.

I would be remiss not to note the demands of editorial labour in this process. The idea that one does an edited collection because it is easier than other forms of scholarship, as Smith (2007) has suggested, is laughable. From my experience, editing is time-intensive. It also often involves substantial writing on the part of the editor. In my own case, this has included co-writing multiple chapters, including the introduction, a main chapter and the conclusion (Small and Jansen, 2020). Projects often move at the pace of the slowest contributor, with delays by a single author holding up the entire volume (Edwards, 2012), which can be frustrating for other contributors. Editors must manage ongoing communication with contributors and the publisher. Sometimes offering candid feedback to colleagues with whom one has existing relationships can be challenging (Nederman, 2005). Although I have never had to remove a chapter from a book, this should never be off the table. There is a lot of editorial labour involved—good labour, but labour nonetheless.

Despite this, these experiences explain why I came to enjoy and value editing edited collections. For me, editing *is* scholarly work. Edited collections are not a weaker form of scholarly writing, rather I have come to appreciate them as distinct intellectual projects that require us to ask different questions about value and contribution. My experiences also left me increasingly frustrated, and at times genuinely annoyed, by the dismissiveness directed at edited collections within the discipline—as if spending two years editing a book is somehow less valuable than writing one. Let me now turn to these criticisms.

What's Wrong with Edited Collections?

The address opened with some unflattering descriptions of edited collections. In this section, I address two of the most dominant criticisms of the genre: peer review and metrics. How much weight do they hold?

Quality and peer review

One of the biggest salvos against edited collections is about quality (Gump, 2025; Jalongo, 2025; Leal, 2013; Nederman, 2005; Webster, 2020). Here is the enduring narrative about the edited collection: rather than writing an actual book, scholars assemble a bunch of contributed chapters, probably from their "friends and neighbors" (Leal, 2013: 380), because it is simpler. For the editors, it "looks good on a CV and sometimes people confuse the nature of the book and think that one has written a book" (Smith, 2007). For book contributors, the book chapter is a quick way to convert a conference paper rather than into a journal article. Book chapters are essentially "vita stuffers" (Gump, 2025: 127). The reason it is easier is because the resulting work is not subject to rigorous review. Both editors and contributors are avoiding peer review because their work is not very good. As Webster (2020: 3) puts

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

it, edited collections are "widely suspected to contain work of a generally lower standard than scholarly journals, due largely to a less stringent regime of quality control."

In my experience, not one of the edited collections I have edited or contributed to has failed to go through some sort of peer review. We need to interrogate what is really going on when people make this claim about quality. I would argue that they are making an epistemic claim about what we take to count as good or reliable knowledge. That is, that good and reliable knowledge can only be produced through a double-anonymous review. The process by which both the reviewer and the author do not know one another's identity is seen as the epistemic gold standard. While most journal articles are subject to double-anonymous review, peer review is different across publication types. Academic books, however, have long operated under single-anonymous review—a process that has somehow managed to produce credible scholarship without the same level of hand-wringing. Grant applications, including those at SSHRC, are generally not double-anonymous.

A closer look at how academic presses actually review edited collections challenges this claim. Webster's interviews and survey evidence indicate variation in peer review practices across edited collections, suggesting that these processes are not uniform. That said, both Nederman (2005) and Jalongo (2025) argue that far from bypassing review, edited collections are subject to multiple layers of peer review. In academic presses, the proposal is first evaluated by the publisher, and may go out for anonymous external review. Chapters are then reviewed by editors, and in co-edited volumes this can involve more than one assessment. In some cases, contributors may also share papers with each other for feedback during development. Additional discussion and critique may occur through workshops or conferences where draft papers are presented. The full manuscript is then sent for anonymous external review by the publisher, after which editors oversee further revision at the chapter level. Some Canadian presses that require edited books to receive external funding support, such as the Scholarly Book Awards Program, in order to be published, which adds an additional layer of quality control. That edited collections are peer-reviewed is undeniable; like the monograph, their mode of evaluation differs from, but is not necessarily weaker than, journal-based peer review.

Impact and metrics

The other major criticism of the edited collection, impact and viability, is certainly more difficult to deal with. Put bluntly, the criticism is this: if it is not cited, it does not count, and book chapters, it is assumed, are not cited (Bishop, 2012; Edwards, 2012; Joseph and Dale, 2018). As such, they can be harder to factor into tenure, promotion, hiring and merit raise decisions (Leal, 2013), which provides another reason for critics to suggest that junior scholars avoid them. If you want to grow your academic footprint efficiently, book chapters are not the way to go.

It is true that it is easier to quantify the impact of one's journal articles and monographs. But this is because they fit more neatly within current metrics regimes that track and compare citation counts. Citation counts depend on whether a work is indexed in major databases such as Web of Science, Scopus, and Google Scholar, which then track how often it is cited in other indexed outputs.

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

There is little doubt that book chapters have long had trouble being captured by traditional metrics.

While I do not take issue with its substance, I take issue with its interpretation—that a lack of citation counts is somehow related to the quality of the scholarship. This is a false equivalence. It is not a claim about impact at all, but about what can be counted or tracked. As Anderson (2012) suggests, the "article economy" has been stronger than the "chapter economy," meaning that certain forms of scholarship are simply more visible within the dominant systems used to assess them.

This has two implications. First, most of us simply do not know how much impact our book chapters have because we have no way of counting them. That should give us pause, because it means we are allowing technical capabilities to define our scholarly impact. Second, I would argue that this conceptualizes impact narrowly; it does not consider the impact we have as teachers of political science. Kim Richard Nossal (2006) in his presidential address argued that political science privileges a "cult of research intensivity" that draws attention away from teaching (also see Pocklington, 1998).[3] Journal articles and their related metrics align closely with this model. Edited collections, even when directed at academic audiences, are great in the classroom (Jalongo, 2025; Leal, 2013). This is because they are easier for instructors to find and assign, and they are often written in ways that are more accessible for students. Smith and Summerville (2017: 276) remind us that "We cannot lose sight of the fact that we—all and any of us in the classroom—have the capacity to change lives every day." Each year, some of our chapters are being read by hundreds of students across the county. As such, our book chapters shape the discipline, even if that impact is not easily measured.

This issue of metrics is slowly being addressed through technological change. The shift to electronic publishing means that book chapters are increasingly available individually, with abstracts, keywords, and other features that make them easier to find and organize. Moreover, some publishers give their book chapters their own digital object identifier (DOI), making them easier to retrieve and cite (Jalongo, 2025). Finally, in the early 2010s, Google Scholar began tracking book chapters (Leal, 2013; Webster, 2020). Similarly, the introduction of the Book Citation Index (Web of Science) began including books and chapters in formal metrics. Both signal a shift in how book chapters are quantified. In the future we may have a better sense of the impact of book chapters, as these developments will "potentially improve the position" of the edited volume (Edwards, 2012: 73). Overall, it is not clear to me that these two criticisms, which circulate as advice or conventional wisdom, are grounded in especially convincing evidence.

The Disciplinary Work of Edited Collections

I now move to the heart of my argument: edited collections do distinctive kinds of disciplinary work in political science. By disciplinary work, I mean how scholarship organizes fields, circulates ideas, and forms scholars as researchers, teachers and colleagues. Edited collections contribute three main things to political science: they enable distinctive forms of intellectual contribution, build scholarly communities, and promote inclusion in the discipline. These

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

disciplinary benefits are not happenstance but arise rather from the *structure* of the edited collection itself.

Enabling distinctive intellectual contributions

As discussed earlier, the value of an edited collection depends not only on its coherence as a whole but on the distinctive contributions of its individual chapters, particularly in comparison to journal articles. Journal articles remain central to the academy, providing the central venue for the development and evaluation of new research through well-established scholarly conventions. Journal articles typically follow a standardized structure, including an abstract, introduction, literature review, methods, results, discussion and references, which together "advance the conversation by making an argument that there is a puzzle that should be addressed" (Scott, 2023: 617). This form shapes how arguments are expressed, how ideas are handled, and what kinds of knowledge are recognized as contributions.

In contrast, book chapters are not subject to the same genre conventions (Nederman 2005; Meyer 2022; Jalongo 2025). "This frees the contributor to be bold, to experiment, to draw conclusions relevant to nonacademic readers, to contribute a piece to a larger puzzle, and to generally say what needs to be said" (Leal, 2013: 381). Chapters may forgo standardized sections such as literature reviews or methods. They may also place greater emphasis on synthesis or on reinterpreting existing scholarship, present more open-ended or provisional arguments, and/or engage in writing that is more reflective and personalized. The chapter format may offer a space for what Gerring (2012) calls "mere description," rather than the causal inference typical of journal articles. Overall, if the editor is open to it, contributors often have greater latitude in how they frame and pursue their arguments than would typically be acceptable in journal formats (Jalongo, 2025). Indeed, within the same collection, chapters may or may not share the same format.

Another reason for this distinctiveness is the origin of the work. Whereas in a journal article authors more fully determine the structure and direction of their work, in a book chapter editors set the parameters. Editors may shape contributions by setting specific expectations, such as asking authors to develop case studies or respond to a shared set of questions, as I have done in my own work. The final chapter reflects not only authorial choice but also editorial design—this is particularly the case in highly structured volumes. Finally, chapters are shaped in reference to other chapters in the volume. Editors are intentional in their placement of chapters so they can complement, respond to or challenge themes in similarly positioned chapters.

Finally, book chapters can create space for work that sits differently within one's own research agenda. This might include addressing a line of inquiry that may be too narrow, preliminary or context-specific to sustain a full journal article on its own. Chapter writers may engage questions and explore topics that extend their core area of expertise. In this sense, edited collections create conditions for work that might "not otherwise come to fruition" (Nederman, 2005: 224). This distinctive intellectual contribution has a personal benefit. Journal articles and book chapters are not better or worse, rather their distinctive structure can shape how knowledge is developed and expressed.

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

Building scholarly communities

One of the most fundamental benefits of the edited collection is that it builds the discipline. That is, the scholarly community we are members of is sustained through edited collections because they are, at their core, "profoundly *communal* and *conversational*" (Webster, 2020: 35 italics in original). Unlike journals that aggregate individual work, edited collections actively cultivate intellectual communities. To be sure, special issues of journals do bring scholars together around a shared theme. However, such issues are relatively infrequent. The *Canadian Journal of Political Science* publishes very few special issues. In the past decade, the only clear examples are the 2017 *Finding Feminism* special issue (Vol. 50, No. 2), alongside a 50th anniversary commemorative issue the same year (Vol. 50, No. 1). Often, our departmental cultures are structured to promote wide variation in topics and approaches. This can mean that sustained contact with others who share a research agenda is largely confined to conferences and workshops (Joseph and Dale, 2018). An edited collection brings together editors and contributors in ongoing discussion of mutual interest. In a well-conceived collection, readers encounter chapters not simply as individual contributions, as in a journal, but as ideas in conversation with one another. In some cases, this conversation is not merely abstract. Some innovative collections bring scholars together to write collaboratively with those from other disciplines or with practitioners within the same chapter (for example, Macfarlane and Puddister, 2026; Marland and Giasson, 2022).

Edited collections not only reinforce existing academic communities, but, more significantly, they can also help to build new ones (Webster, 2020). In their study of edited books in the social sciences and humanities as practiced in Flanders, Ossenblok and Engels (2015) show that edited collections in the social sciences and humanities are inherently collaborative. At the editor level, edited collections are usually not solo endeavours. In political science, they usually involve about three editors. At the chapter level, collaboration is also common: edited books typically have more authors than chapters, indicating that many chapters are co-authored and that contributors often write together. As Leal (2013) notes, edited collections are one of the ways junior scholars become part of scholarly networks. From my own experience, the edited collection is one way to work with scholars I admire while also collaborating with scholars I had not previously encountered. Moreover, the edited collection is one of the rare academic spaces where professional collaboration can develop into genuine friendship. Perhaps this is one of the genre's best, if unintended, benefits. Collaboration is, of course, not unique to edited collections, as co-authorship in journal articles is common. Edited collections, however, differ in that this collaboration is structured and sustained through editorial labour.

Creating a big tent in political science

Relatedly, edited collections have the capacity to diversify political science by bringing a wider range of scholars into the scholarly tent. This capacity is multidimensional, encompassing how knowledge is produced, who participates in scholarly work, and which voices are ultimately centred. Many scholars have noted that edited collections promote interdisciplinarity (Edwards, 2012; Leal, 2013). In my own collections, historians, communication scholars, and practitioners have

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

contributed chapters, expanding how the subject matter is approached and understood. Scholars from different disciplines often address distinct aspects of political phenomena, bringing methods, questions, and perspectives that do not always sit comfortably within disciplinary journals.

I have already noted that edited collections bring junior colleagues into the discipline, but this is particularly important for graduate students and for our role as mentors (Jalongo, 2025). Indeed, one of my very first publications was a co-authored book chapter with my master's supervisor, David Taras. I have paid this forward and try to bring my graduate students into book chapters as a way of socialization into academic writing and the publishing process. Research indicates that co-authorship helps students gain access to the hidden curriculum by providing professional development opportunities that can enhance their academic career prospects (Reyes-Núñez et al., 2023). As an editor, when I contact potential contributors, I explicitly encourage them to work with their students, and many have done so.

Journal publishing tends to reproduce uneven patterns of exclusion. Evidence from Canadian political science illustrates this point. For instance, Payler and colleagues (2024) show in the *Canadian Journal of Political Science* that women tend to submit fewer manuscripts and publish fewer articles even though they find no bias in the editorial or peer-review process. Linguistic dynamics also reinforce inequalities: Ouellet et al. (2024) show that Francophone scholars in Canadian political science are underrepresented relative to their level of scholarly production, with citation patterns reflecting lower visibility than their share of publications would suggest. Finally, Allard-Tremblay and Coburn (2024) argue that peer-review processes in settler colonial contexts, including Canada, operate in ways that limit or exclude Indigenous scholarship.

In contrast, the literature suggests that the well-edited collection, according to Meyer (2022), is distinguished by its intentional inclusion of diverse contributors (also see Jalongo et al. 2025). Put another way, since collections are organized around a unifying theme rather than a single voice, they demand multiple perspectives. The manel (an all-male panel) is no longer an acceptable organizing structure for conference panels nor for the table of contents of an edited collection. Returning to an earlier point, co-authorship with students can mitigate longstanding inequities by expanding participation from underrepresented backgrounds (Reyes-Núñez et al., 2023). Edited collections, then, create structural conditions for inclusion that journal publishing often does not. This is not unique to inclusion, but part of a larger pattern in how the genre works. The pattern holds across each of the benefits identified above. Having outlined the kinds of disciplinary work edited collections perform, I now turn my reflections to my own subfield.

Why This Matters Especially for Canadian Political Science?

As a Canadianist, my sense is that edited collections occupy a special place in Canadian political science for several reasons.[4] One reason is structural. Canadian political science has relatively few publication outlets dedicated exclusively to Canadian political research. While the *Canadian Journal of Political Science* plays a

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

central role, a quarterly journal cannot sustain the cumulative development of all areas of the field. Moreover, publishing in broader international journals often requires scholars to adapt Canadian cases to fit comparative or theoretical agendas that may not prioritize Canada as an object of study. Alain Noël (2014) makes a similar point in his presidential address on the importance of national political science. Edited collections may help fill gaps in more specialized areas of the field. For example, *Political Communication in Canada* (Marland et al., 2014) brought together work that would otherwise have remained dispersed across subfields and publication venues.

Despite the flak given to book chapters, publication patterns show that they routinely appear alongside journal articles. Webster (2020) cites the 2014 UK Research Excellence Framework, which shows that, in history, one book chapter was submitted for every 1.7 journal articles; in philosophy the ratio was 2.6, in theology and religious studies 1.2, in music 1.5, and in classics, in contrast, there were fewer articles than chapters, with a ratio of 0.8. Drawing on this point, I was prompted to look more closely at where Canadian political scientists actually publish. In a small, non-random scan of curricula vitae across career stages, I found a very similar result: for every one book chapter, 1.2 journal articles were published, underscoring how routinely chapters appear in scholarly practice.[5] This pattern aligns with Snow's (2026) analysis of research on the notwithstanding clause, where political scientists were far more likely than legal scholars to publish book chapters, with chapters accounting for 36 per cent of political scientists' publications compared to 5 per cent for legal scholars between 1982 and 2017, and 27 per cent versus 14 per cent between 2018 and 2023. Whether we want to admit it or not, edited collections are where a great deal of Canadian political science actually happens.

The importance of edited collections is also visible in long-standing Canadian series that have shaped entire subfields. Series such as *The State of the Federation*,[6] *How Ottawa Spends* and the *Canadian General Election*[7] volumes have produced new edited collections on a regular basis over many years. This not only demonstrates their role as enduring touchstones in Canadian political science, but also their financial viability for scholarly presses. Similarly, some edited collections have appeared in multiple editions, such as *Canadian Parties in Transition*, *Canadian Politics* and *Canadian Federalism: Performance, Effectiveness, and Legitimacy*. These books play an important role in teaching while also serving as key reference points for scholars. Over time, they provide historical context by allowing readers to trace how specific topics and debates evolve across chapters and editions.

Earlier, I discussed the interconnection between edited collections and teaching, particularly around the issue of impact. We can find evidence of this dynamic within Canadian political science as well. Research on doctoral qualifying field exam reading lists in Canadian politics by McMahon et al. (2020) finds that book chapters are "popular" inclusions. They report that book chapters make up an average of 23.2 per cent of assigned readings. Book chapters are therefore an important component of how the field defines core knowledge. In a rejoinder to this analysis, Daoust et al. (2022) explored language representation in syllabi and qualifying-exam lists within Canadian politics. Subsequent data shared by the authors indicates that nearly 60 per cent of assigned readings are books or book chapters, and that within this

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

category, the vast majority are book chapters rather than full monographs.[8] Finally, Wallace (2022) examined the presence and content of Indigenous-focused readings on Canadian politics qualifying exam lists. While her analysis does not examine the contents of book chapters in detail, she finds that book chapters or similar formats make up about 23 per cent of lists. Undergraduate and graduate education in Canadian politics is built on book chapters. Overall, across this subfield, edited collections matter.

The Problem of Recognition

I want to return to the idea of a misalignment between disciplinary work and disciplinary talk. What we say about edited collections seems to be very different from what we do with them. If I have been persuasive, I hope that we can stop sharing the tired criticisms of edited collections. Not only are these criticisms weaker than they are often assumed to be, but more importantly, they obscure what edited collections actually do.

One issue remains, which I call the problem of recognition. Edited collections are systematically excluded from being recognized. One of the first places this problem is evident is in the *Canadian Journal of Political Science*, the flagship journal of our scholarly association. According to its website, the CJPS reviews books across all political science subfields, focusing on works by authors at Canadian institutions and on Canadian topics. Yet it clearly states that "we prioritize monographs over edited collections."[9] This raises concern not only because it reinforces the view that edited collections are lesser, but it also has implications for teaching, given, as we saw, the important role these collections play in Canadian political science. Regular reviews of such books would be valuable for our work as teachers.

Another place we can see this problem is in scholarly awards. Across the major political science associations I reviewed for this address, including the Canadian Political Science Association, I found that there is no standalone prize for edited collections in any of them. Unsurprisingly, the awards typically recognize journal articles and monographs across subfields. In many cases, edited volumes are explicitly excluded from eligibility, as they are by the CPSA. The only clear exception among these associations is the Latino Politics Best Book Prize awarded by the Latino Caucus of the American Political Science Association. This award is open to single-authored books, co-authored books, and edited volumes. Awarded annually, it carries a monetary prize. Within the discipline, this reflects a consistent pattern that reinforces the view that edited collections are a peripheral scholarly contribution.

This is not true everywhere, however. Some scholarly associations from other disciplines, such as the Modern Language Association and the Association for Asian American Studies, do recognize edited collections. Their award criteria emphasize editorial labour as a form of scholarship, focusing on the role of editors in shaping a unified vision or advancing a field of inquiry. For instance, the Society for Cinema and Media Studies' Best Edited Collection Award recognizes "the importance of the work of editors of multi-authored collections" and honours scholarship that "involve[s] the insights of an editor or co-editors in bringing together the best work of multiple scholars in a single volume."[10] These awards treat editing as a scholarly contribution, not an administrative task—rightly so.

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

A Call for Disciplinary Action

The misalignment between disciplinary work and disciplinary talk is this: edited collections are routinely treated as lesser forms of publication, despite the fact that many of us write them, edit them, and rely on them extensively in teaching. This address has asked you to rethink the place of the edited collection in political science. In one of my last moments as President of the Canadian Political Science Association, I would like to offer a call for action. I propose that the CPSA lead by example in political science with the creation of a prize for the edited collection. We are editing books and we are writing book chapters—we should recognize this at the highest level. Doing so would mean treating editorial labour as scholarly work rather than dismissing it. It would also acknowledge that some forms of scholarship can only be produced in collaboration with others. In doing so, we would recognize the benefits edited collections provide, such as community-building, interdisciplinarity, inclusion, mentorship and teaching within political science. Finally, such an award would affirm the legitimacy of edited collections to those making hiring, tenure, promotion and funding decisions. Political science is sustained through various publishing practices. The question is no longer whether edited collections matter, but whether we are willing to reflect that fact.

Notes

1 My deep thanks to Anna Esselment, Kate Puddister, Roberta Lexier, Andrew Mattan and Harold Jansen for comments on earlier drafts of this address and to Emmett Macfarlene and Scott Matthews for their helpful reflections early in the process.

2 I highly recommend the many edited collections by Alex Marland and Thierry Giasson et al. for anyone looking for a template for a highly structured collection.

3 In his presidential address, Tom Pocklington (1998) similarly warned that an overemphasis on research crowds out the central role of teaching in political science.

4 I owe a particular debt to Scott Matthews for this line of inquiry.

5 My thanks to everyone who sent me their CV.

6 This series began in 1985.

7 This series began in 1984.

8 My thanks to Jean-François Daoust for sharing additional data (personal communication, April 2, 2026).

9 https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/information/author-instructions/preparing-your-materials

10 https://www.cmstudies.org/page/awards07_best_edited_collection

References

Allard-Tremblay, Yann and Elaine Coburn. 2024. "'Reviewer 2 Must Be Stopped'; Indigenous Contributions and Epistemic Domination in Political Science." *Appartenances & Altérités* (5). https://journals.openedition.org/alterites/1193.

Anderson, Kent. 2012. "Bury Your Writing - Why Do Academic Book Chapters Fail to Generate Citations?" The Scholarly Kitchen, August 28. https://scholarlykitchen.sspnet.org/2012/08/28/bury-your-writing-why-do-academic-book-chapters-fail-to-generate-citations/.

Bishop, Dorothy. 2012. "How to Bury Your Academic Writing." LSE Impact – Understanding Impact and Practice in Academic Research, August 29. https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2012/08/29/how-to-bury-your-academic-writing/.

Clague, Terry. 2015. "There IS Value in Adding to an Edited Collection!" *Social Science Space*, March 5. https://www.socialsciencespace.com/2015/03/there-is-value-in-adding-to-an-edited-collection/.

Daoust, Jean-François, Alain-G. Gagnon and Thomas Galipeau. 2022. "Language Matters: The Study of Canadian Politics through an Exploration of Syllabi and Comprehensive Exams." *Canadian Journal of Political Science (New York, USA)* **55** (4): 897–915. https://doi.org/10.1017/S0008423922000749.

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

Davis, Mark A. and Bernd Blossey. 2011. "Edited Books: The Good, the Bad, and the Ugly." *Bulletin of the Ecological Society of America* **92** (3): 247–50. https://doi.org/10.1890/0012-9623-92.3.247.

Edwards, Louise. 2012. "Editing Academic Books in the Humanities and Social Sciences: Maximizing Impact for Effort." *Journal of Scholarly Publishing (North York, ON)* **44** (1): 61–74. https://doi.org/10.3138/jsp.44.1.61.

Gerring, John. 2012. "Mere Description." *British Journal of Political Science* **42** (4): 721–46. Cambridge Core. https://doi.org/10.1017/S0007123412000130.

Gump, Steven E. 2025. *How to Review Scholarly Books: Reading, Writing, Relishing*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Jalongo, Mary Renck. 2025. "Contributing a Chapter to a High-Quality Edited Book: Recommendations for Academic Authors." *Early Childhood Education Journal* (DORDRECHT), ahead of print, 3355–3366. https://doi.org/10.1007/s10643-025-01868-0.

Jalongo, Mary Renck, Marilyn J. Narey, Kelli Jo Kerry-Moran and Juli-Anna Aerila. 2025. "The Edited Collection: Advice to Editors of Multi-Authored Volumes." *Early Childhood Education Journal*, June 10, 1–14. https://doi.org/10.1007/s10643-025-01936-5.

Joseph, Sue and John Dale. 2018. "To Edit or Not to Edit? Why Is Editing Academic Collections Not Recognised in the Humanities?" *TEXT* **22** (51). https://doi.org/10.52086/001c.25585.

Leal, David L. 2013. "Chapters, Volumes, Editors! Oh My! Reassessing the Role of Edited Volumes in the Social Sciences." *PS: Political Science & Politics* **46** (2): 380–2.

Lucas, Jack. 2013. "A Century of Political Science in Canada." *Journal of Canadian Studies (Peterborough, ON)* **47** (2): 89–118. https://doi.org/10.3138/jcs.47.2.89.

Macfarlane, Emmett and Kate Puddister, eds. 2026. *Disciplinary Divides in the Study of Law and Politics*. Toronto, ON: University of Toronto Press. https://utpdistribution.com/9781487513283/disciplinary-divides-in-the-study-of-law-and-politics/.

Marland, Alex and Thierry Giasson, eds. 2022. *Inside the Local Campaign: Constituency Elections in Canada*. Vancouver, BC: University of British Columbia Press.

Marland, Alex, Thierry Giasson and Tamara A. Small, eds. 2014. *Political Communication in Canada: Meet the Press and Tweet the Rest*. Vancouver, BC: UBC Press.

McMahon, Nicole, Christopher Alcantara and Laura B. Stephenson. 2020. "The Qualifying Field Exam: What Is It Good For?" *PS, Political Science & Politics (Washington)* **53** (1): 94–99. https://doi.org/10.1017/S1049096519001100.

Meyer, E. Nicole. 2022. "A Sign of the Times: 21st-Century Edited Collections." *Contemporary French and Francophone Studies* **26** (3): 257–66. https://doi.org/10.1080/17409292.2022.2076401.

Nederman, Cary. 2005. "Herding Cats: The View from the Volume and Series Editor." *Journal of Scholarly Publishing* **36** (4): 221–8.

Noël, Alain. 2014. "Studying Your Own Country: Social Scientific Knowledge for Our Times and Places." *Canadian Journal of Political Science* **47** (4): 647–66. https://doi.org/10.1017/S0008423914001085.

Nossal, Kim Richard. 2006. "A Question of Balance: The Cult of Research Intensivity and the Professing of Political Science in Canada: Presidential Address to the Canadian Political Science Association, Toronto, Ontario, June 2, 2006." *Canadian Journal of Political Science* **39** (4): 735–54. https://doi.org/10.1017/S0008423906060367.

Ossenblok, Truyken L.B. and Tim C.E. Engels. 2015. "Edited Books in the Social Sciences and Humanities: Characteristics and Collaboration Analysis." *Scientometrics* **104** (1): 219–37.

Ouellet, Catherine, Evelyne Brie and Éric Montigny. 2024. "Replicating 'Language Matters': Taking Baselines into Account." *Canadian Journal of Political Science/Revue Canadienne de Science Politique* **57** (3): 521–31.

Payler, Megan, Cynthia Huo, Cameron Anderson, Nandita Biswas Mellamphy and Christopher Alcantara. 2024. "The Gender Gap and Academic Publishing in Political Science: Evidence from Canada." *American Review of Canadian Studies* **54** (2): 141–60.

Perkins, Chris. 2011. "Edited Collections: The Good, the Bad and the Ugly." *Journal of International and Global Studies* **3** (1): 6.

Peters, Michael A., Petar Jandrić and Sarah Hayes. 2021. "Revisiting the Concept of the Edited Collection: Bioinformational Philosophy and Postdigital Knowledge Ecologies." *Postdigital Science and Education* **3** (2): 283–93.

Pocklington, Tom. 1998. "The Place of Political Science in Canadian Universities." *Canadian Journal of Political Science* **31** (4): 643–58. https://doi.org/10.1017/S0008423900009586.

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

Reyes-Núñez, Reyna L., Felipe Blanco, Jodi Benenson, et al. 2023. "Building Inclusion, Equity, and Diversity into Graduate Student Coauthorship." *PS, Political Science & Politics (New York, USA)* **56** (1): 189–92. https://doi.org/10.1017/S1049096522000919.

Salmons, Janet. 2021. "Envisioning an Edited Book." In *Sage Research Methods Community*, November 3. https://researchmethodscommunity.sagepub.com/blog/envisioning-edited-book.

Scott, Jamil. 2023. "Expanding Publication Opportunities: Different Types of Political Science Journal Articles." *Politics & Gender (New York, USA)* **19** (2): 616–19. https://doi.org/10.1017/S1743923X2300020X.

Small, Tamara A. and Harold J. Jansen, eds. 2020. *Digital Politics in Canada: Promises and Realities*. Toronto, ON: University of Toronto Press.

Small, Tamara A. and Royce Koop. 2025. "Introduction: The People, Players and Processes of Canadian Elections." In *Election in Canada: People, Players and Processes*, ed. Tamara A. Small and Royce Koop. Toronto, ON: University of Toronto Press.

Small, Tamara A. and Roberta Lexier. 2013. "The Gender Gap Matters." In *Mind the Gap: Canadian Perspectives on Gender and Politics*, ed. Roberta Lexier and Tamara A. Small. Black Point, NS, and Winnipeg, MB: Fernwood Publishing.

Small, Tamara A. and Kate Puddister. 2024. "Preserving Institutional Legitimacy through Openness: The Supreme Court of Canada and Chief Justice Wagner." In *Research Handbook on Judicial Politics*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.

Smith, Heather and Tracy Summerville. 2017. "Four Conversations We Need to Have About Teaching and Learning in Canadian Political Science." *Canadian Journal of Political Science* **50** (1): 263–79. https://doi.org/10.1017/S0008423917000178.

Smith, Michael E. 2007. "Publishing Archaeology: Why Are so Many Edited Volumes Worthless?" Publishing Archaeology, August 26. https://publishingarchaeology.blogspot.com/2007/08/why-are-so-many-edited-volumes.html.

Snow, Dave. 2026. "Political Revival, Scholarly Renaissance: Academic Writing on the Notwithstanding Clause, 1982–2023." In *Disciplinary Divides in the Study of Law and Politics*, ed. Emmett Macfarlane and Kate Puddister. University of Toronto Press. https://doi.org/10.3138/9781487517113-016.

Wallace, Rebecca Audrey. 2022. "Beyond the 'Add and Stir' Approach: Indigenizing Comprehensive Exam Reading Lists in Canadian Political Science." *Canadian Journal of Political Science* **55** (3): 687–708. Cambridge Core. https://doi.org/10.1017/S0008423922000506.

Webster, Peter. 2020. *The Edited Collection: Pasts, Present and Futures*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

DISCOURS PRÉSIDENTIEL/PRESIDENTIAL ADDRESS

Les ouvrages collectifs ont-ils une importance ? À propos des travaux disciplinaires en sciences politiques (canadiennes)

Tamara A. Small

Université de Guelph

(Received 04 August 2026 UTC; revised 04 August 2026 UTC; accepted 04 August 2026 UTC)

Peu de formats académiques font l'objet d'autant de critiques que les ouvrages collectifs.[1] On nous dit que la plupart de ces ouvrages collectifs « ne constituent tout

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

simplement pas des contributions intellectuelles cohérentes . . . la recherche n'est donc pas fait avancer par l'ouvrage au-delà de ce que peuvent apporter quelques-uns des meilleurs chapitres » (Smith 2007). Bishop (2012) est encore plus catégorique : « Si vous écrivez un chapitre pour un ouvrage collectif, autant rédiger cet article puis l'enterrer dans un trou . . . *ne le faites pas* » (italiques dans l'original). Ces critiques ne sont pas isolées. Dans l'ensemble du monde universitaire, les ouvrages collectifs sont souvent considérés comme inférieurs aux articles de revues et aux monographies. Pourtant, année après année, les éditeurs continuent de publier des ouvrages collectifs, et les universitaires continuent de les diriger et d'y contribuer (Clague 2015). Il existe un décalage entre le travail disciplinaire et le discours disciplinaire– ce que nous faisons et ce que nous disons faire en matière d'ouvrages collectifs. Cette intervention vise à repenser la place de l'ouvrage collectif en sciences politiques. Mon argument n'est pas que les ouvrages collectifs et les chapitres de livres sont supérieurs aux articles de revues ou aux monographies. Ils remplissent plutôt des fonctions disciplinaires différentes, contribuant de manière significative aux sciences politiques, en particulier aux sciences politiques canadiennes.

Conformément à la définition donnée par Lucas (2013, 96) concernant les discours présidentiels de l'ACSP, mon intervention peut être considérée comme un « argumentaire de vente » qui « vante une approche ou un sujet particulier au sein de la discipline ». Cet argumentaire en faveur des ouvrages collectifs s'articule autour de trois axes : premièrement, je réponds aux principales critiques formulées à l'encontre des ouvrages collectifs, en suggérant qu'elles sont exagérées. Deuxièmement, je montre comment les ouvrages collectifs et les chapitres d'ouvrages remplissent des fonctions disciplinaires différentes en sciences politiques. Je définis le travail disciplinaire comme les moyens par lesquels la recherche construit le savoir, soutient les communautés intellectuelles et appuie l'enseignement et le mentorat. Enfin, je soutiens que les ouvrages collectifs sont particulièrement essentiels à mon propre sous-domaine au sein des sciences politiques canadiennes. « Outre le fait de les dénigrer », le débat académique sur les ouvrages collectifs est « rare » (Joseph et Dale 2018, 2). Néanmoins, cet article s'appuie sur un petit corpus de travaux réalisés par des chercheurs qui ont mené une réflexion approfondie sur les ouvrages collectifs, pour la plupart en dehors des sciences politiques. Avant d'aborder mon argumentation, je commence par replacer le sujet dans son contexte. Je définis tout d'abord ce qu'est un ouvrage collectif et en quoi il se distingue des autres écrits universitaires. Je propose ensuite une réflexion sur la manière dont mes expériences avec les ouvrages collectifs ont façonné ma vision de leur importance en sciences politiques.

Définition des ouvrages collectifs

Les ouvrages collectifs, en tant que forme de recherche universitaire, existent depuis le XIX^{e} siècle (Peters et al. 2021). Qu'entend-on par « ouvrage collectif » ? Les réponses apportées dans la littérature varient en termes de niveau de détail ; par exemple, Webster (2020) identifie trois critères, tandis que Jalongo (2025) suggère qu'il existe huit caractéristiques. En m'appuyant sur ces travaux, je définis un ouvrage collectif comme un *manuscrit de la taille d'un ouvrage, dirigé par un éditeur, composé de chapitres originaux rédigés par plusieurs auteurs, organisé autour d'un thème fédérateur et d'une contribution scientifique commune*. Ma définition met en

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

avant deux aspects : les caractéristiques formelles du volume et le travail nécessaire à sa production.

En termes de caractéristiques, les ouvrages collectifs présentent des similitudes avec d'autres types d'écrits universitaires, mais se distinguent d'eux à d'autres égards (Webster 2020 ; Gump 2025 ; Jalongo 2025). Les ouvrages collectifs s'apparentent aux monographies par leur longueur et leur portée globales, comprenant généralement un grand nombre de chapitres. En effet, une étude a révélé que les ouvrages collectifs en sciences humaines contiennent en moyenne dix-sept chapitres, ceux en sciences politiques en comptant en moyenne quatorze (Ossenblok et Engels 2015). Ils partagent certaines similitudes avec les articles de revues dans la mesure où les chapitres individuels sont de longueur et d'approche similaires. De plus, les chapitres d'ouvrages présentent des recherches originales non publiées ailleurs. Ainsi, les ouvrages collectifs se distinguent des manuels et des anthologies, qui synthétisent ou réimpriment généralement des travaux universitaires existants tout en comportant néanmoins des chapitres rédigés par différents auteurs. Ce qui distingue toutefois l'ouvrage collectif d'un ensemble d'articles de revues sans lien entre eux, c'est que ces chapitres s'articulent autour d'un thème fédérateur visant à apporter une contribution disciplinaire plus large.

En ce qui concerne le travail, la définition souligne que les ouvrages collectifs rassemblent un ensemble diversifié d'acteurs pour mener à bien le projet. Au centre se trouve le rédacteur en chef (ou le groupe de rédacteurs en chef), qui façonne la vision intellectuelle du projet en sélectionnant les contributeurs et en éditant les contributions. Il accomplit également de nombreuses tâches de gestion, notamment la communication avec les contributeurs et la gestion du processus de publication. Ossenblok et Engels (2015) suggèrent que le travail éditorial nécessaire à la production d'un ouvrage se divise grosso modo en trois parties : un quart consacré à l'organisation et à la gestion, un autre quart à la communication, et la moitié restante aux tâches académiques. Si les éditeurs assurent la coordination générale, l'essentiel de l'ouvrage est produit par le ou les auteurs des chapitres. Experts à part entière, les auteurs apportent dans leurs chapitres un éclairage différent sur le thème fédérateur de l'ouvrage.

Malgré ma définition, un ouvrage collectif de qualité ou bien conçu est bien plus qu'un simple ensemble de chapitres. Cela importe, car certaines des critiques évoquées (ci-dessus) visent moins le genre en tant que tel que la qualité de certains ouvrages collectifs en particulier. Pour Smith (2007), les ouvrages collectifs se composent souvent de chapitres disparates et inégaux qui ne s'articulent pas autour d'une vision scientifique centrale (voir également Nederman 2005 ; Perkins 2011). Au contraire, les meilleurs ouvrages collectifs sont ceux qui s'inscrivent dans un cadre solide répondant à un besoin « qui ne peut être satisfait que sous la forme d'un ouvrage et non d'un numéro spécial d'une revue spécialisée ou disciplinaire » (Davis et Blossey 2011, 248). Comme tout autre travail scientifique, les ouvrages collectifs comblent des lacunes perçues. Ils peuvent introduire de nouvelles approches théoriques ou méthodologiques, contribuer à la pédagogie ou réunir des combinaisons atypiques de contributeurs. Ils devraient stimuler la réflexion au sein d'un domaine de recherche et inciter les chercheurs à repenser à la fois leurs travaux et leur orientation générale (Salmons 2021). Pour en revenir au travail, un bon ouvrage collectif dépend donc de bons éditeurs, que Webster décrit comme jouant un rôle « militant » (7). Il entend par

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

là qu'il définit les objectifs scientifiques et veille à ce que chaque chapitre atteigne ces objectifs. En effet, l'une des tâches les plus importantes des éditeurs consiste à rédiger le chapitre d'introduction. Si elle est bien rédigée, l'introduction devrait constituer le chapitre le plus important de l'ouvrage. Plutôt que de se contenter de décrire chaque contribution, l'introduction doit exposer clairement les objectifs centraux et fournir le fondement conceptuel nécessaire sur lequel repose l'ouvrage.

Réflexion sur les ouvrages collectifs

Ma propre conception des ouvrages collectifs a été façonnée par mon expérience de contribution à des chapitres, puis d'édition de plusieurs volumes au cours de ma carrière. J'ai été invitée à participer à des ouvrages collectifs tant dans mon domaine immédiat qu'au-delà, parfois par des chercheurs avec lesquels je n'avais jamais travaillé auparavant, au Canada comme à l'international. Contribuer à des chapitres d'ouvrages collectifs offre un espace différent pour ma recherche et mon écriture. Alors que mes articles de revue se concentrent plus spécifiquement sur la politique numérique, mes chapitres de livres sont plus éclectiques et abordent des questions et des thèmes plus larges. Les ouvrages collectifs m'ont également permis de développer des idées originales ou d'exploiter des données qui n'auraient pas suffi à alimenter un article de revue complet. Ils ont par ailleurs élargi mes réseaux de recherche. Un exemple frappant est mon chapitre publié en 2024 avec Kate Puddister, une collaboratrice de longue date, intitulé « Preserving Institutional Legitimacy Through Openness: The Supreme Court of Canada and Chief Justice Wagner ». Il figure dans un ouvrage collectif édité par des universitaires américains n'appartenant pas à mes réseaux de recherche habituels. C'est un chapitre dont je suis particulièrement fière en raison de son approche originale de la communication politique et du principe de la publicité des débats judiciaires– un sujet à mille lieues de mes travaux sur la politique numérique.

Mon premier ouvrage collectif est né d'un colloque. Les chapitres constituaient des contributions solides et originales à notre compréhension du genre dans la politique canadienne. *Mind the Gaps* était un ouvrage interdisciplinaire, intégrant les travaux d'historiens, de politologues et de spécialistes des études canadiennes d'une manière qui enrichissait le débat. Cet ouvrage a également servi de recueil de cours dans des universités à travers tout le pays pendant plusieurs années. Cependant, avec le recul, et par souci d'honnêteté, je dois reconnaître que cet ouvrage présentait plusieurs des caractéristiques souvent critiquées dans les ouvrages collectifs, notamment une intégration inégale entre les chapitres au niveau éditorial. Il s'agissait néanmoins d'une expérience formatrice pour moi. J'ai appris que l'édition d'ouvrages correspondait à la fois à mes aptitudes organisationnelles et à mon intérêt pour la collaboration avec d'autres universitaires.

Mes ouvrages collectifs suivants ont été structurés de manière très différente, tant sur le plan conceptuel que procédural. J'ai beaucoup appris de cette approche grâce à ma longue collaboration éditoriale avec Alex Marland et Thierry Giasson (2014).[2] Plutôt que de solliciter des chapitres s'apparentant à des articles de revue autonomes, il a été demandé aux contributeurs d'organiser leur travail autour de questions partagées et d'un cadre commun élaboré au préalable. Cela a permis de s'assurer que les contributeurs comprenaient d'emblée le projet intellectuel plus large auquel on leur demandait de participer. Notre travail en tant que rédacteurs en

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

chef consistait à façonner non seulement les chapitres individuels, mais aussi l'ouvrage dans son ensemble– il s'agit là d'interventions intellectuelles, et non d'une simple tâche administrative. Le résultat n'a pas été seulement une orientation thématique plus précise, mais une contribution qui a comblé une lacune dans la littérature sur la politique canadienne. Par exemple, dans *Elections in Canada*, Royce Koop et moi-même (2025) avons structuré l'ouvrage autour de trois questions centrales qui abordaient les élections comme un processus plutôt que comme un simple événement de campagne. Il a été demandé aux contributeurs de fournir un contexte historique, institutionnel et normatif pour leur domaine d'expertise particulier, ce qui a permis à l'ouvrage de dresser une cartographie du domaine des élections canadiennes d'une manière qui n'existait pas auparavant. Bien que les chapitres aient été rédigés par différents auteurs sur divers aspects des élections, notre objectif était de veiller à ce qu'un lecteur parcourant l'ouvrage découvre une analyse cohérente et complète des élections canadiennes. Il convient de noter ici que notre attachement à ce cadre commun se traduit par le fait que nous avons fourni une ébauche du chapitre d'introduction à nos contributeurs *avant* qu'ils ne commencent à rédiger leurs propres chapitres.

Je m'en voudrais de ne pas mentionner l'ampleur du travail éditorial que ce processus a exigé. L'idée selon laquelle on édite un ouvrage collectif parce que c'est plus facile que d'autres formes de recherche, comme l'a suggéré Smith (2007), est risible. D'après mon expérience, l'édition demande beaucoup de temps. Elle implique également souvent un travail d'écriture considérable de la part de l'éditeur. Dans mon cas, cela a notamment consisté à corédiger plusieurs chapitres, dont l'introduction, un chapitre principal et la conclusion (Small et Jansen 2020). Les projets avancent souvent au rythme du contributeur le plus lent, les retards d'un seul auteur ayant pour conséquence de retarder l'ensemble de l'ouvrage (Edwards 2012), ce qui peut être frustrant pour les autres contributeurs. Les éditeurs doivent gérer une communication continue avec les contributeurs et l'éditeur. Il peut parfois s'avérer difficile de donner un retour franc à des collègues avec lesquels on entretient déjà des relations (Nederman 2005). Bien que je n'aie jamais eu à retirer un chapitre d'un ouvrage, cette option ne doit jamais être écartée. Le travail éditorial est considérable– un travail de qualité, certes, mais un travail tout de même.

Malgré cela, ces expériences expliquent pourquoi j'en suis venue à apprécier et à valoriser l'édition d'ouvrages collectifs. Pour moi, l'édition *est* un travail scientifique. Les ouvrages collectifs ne constituent pas une forme inférieure d'écriture scientifique ; au contraire, je les considère désormais comme des projets intellectuels à part entière qui nous obligent à nous poser des questions différentes sur la valeur et la contribution. Mes expériences m'ont également rendue de plus en plus frustrée, et parfois véritablement agacée, face au mépris dont font l'objet les ouvrages collectifs au sein de la discipline– comme si passer deux ans à éditer un ouvrage avait, d'une certaine manière, moins de valeur que d'en écrire un. Permettez-moi maintenant d'aborder ces critiques.

Qu'y a-t-il de mal dans les ouvrages collectifs ?

Mon discours a débuté par quelques descriptions peu flatteuses des ouvrages collectifs. Dans cette section, j'aborde deux des critiques les plus courantes à

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

l'encontre du genre : l'évaluation par les pairs et les indicateurs de performance. Quel poids ont-ils réellement ?

Qualité et évaluation par les pairs

L'une des principales critiques adressées aux ouvrages collectifs est liée à la qualité (Nederman 2005 ; Leal 2013 ; Webster 2020 ; Jalongo 2025 ; Gump 2025). Voici le discours récurrent concernant les ouvrages collectifs : plutôt que d'écrire un véritable ouvrage, les chercheurs rassemblent un ensemble de chapitres rédigés par d'autres, probablement par leurs « amis et voisins » (Leal 2013, 380), ce qui s'avère plus simple. Pour les éditeurs, cela « fait bonne impression sur un CV et parfois, les gens confondent la nature de l'ouvrage et pensent que l'on a écrit un livre » (Smith 2007). Pour les contributeurs, le chapitre d'ouvrage est un moyen rapide de transformer une communication de colloque en article de revue. Les chapitres d'ouvrages sont essentiellement des « éléments de remplissage de CV » (Gump 2025, 127). La raison pour laquelle c'est plus facile tient au fait que le travail qui en résulte n'est pas soumis à un examen rigoureux. Tant les éditeurs que les contributeurs évitent l'évaluation par les pairs parce que leur travail n'est pas de très bonne qualité. Comme le dit Webster (2020, 3), les ouvrages collectifs sont « largement soupçonnés de contenir des travaux d'un niveau généralement inférieur à celui des revues savantes, en grande partie en raison d'un régime de contrôle de qualité moins strict ».

D'après mon expérience, aucun des ouvrages collectifs que j'ai édités ou auxquels j'ai contribué n'a échappé à une forme ou une autre d'évaluation par les pairs. Nous devons nous interroger sur ce qui se passe réellement lorsque des personnes avancent ce type d'argument concernant la qualité. Je dirais qu'elles formulent une affirmation épistémique sur ce que nous considérons comme une connaissance valable ou fiable. Autrement dit, selon elles, une connaissance valable et fiable ne peut être produite que par le biais d'une évaluation à double insu. Le processus dans lequel ni l'évaluateur ni l'auteur ne connaissent l'identité de l'autre est considéré comme la référence épistémique par excellence. Alors que la plupart des articles de revues sont soumis à une évaluation à double insu, l'évaluation par les pairs varie selon les types de publications. Les ouvrages universitaires, en revanche, ont longtemps été soumis à une évaluation en simple aveugle– un processus qui a pourtant réussi à produire des travaux de recherche crédibles sans susciter le même niveau d'inquiétude. Les demandes de subventions, y compris celles qui sont adressées au Conseil de recherches de sciences humaines (CRSH), ne font généralement pas l'objet d'une évaluation en double aveugle.

Un examen plus approfondi de la manière dont les maisons d'édition universitaires évaluent réellement les ouvrages collectifs remet en cause cette affirmation. Les entretiens menés par Webster et les résultats de son enquête indiquent des variations dans les pratiques d'évaluation par les pairs d'un ouvrage collectif à l'autre, ce qui suggère que ces processus ne sont pas uniformes. Cela dit, tant Nederman (2005) que Jalongo (2025) soutiennent que, loin de contourner l'évaluation, les ouvrages collectifs sont soumis à plusieurs niveaux d'évaluation par les pairs. Dans les maisons d'édition universitaires, la proposition est d'abord évaluée par l'éditeur, puis peut faire l'objet d'une évaluation externe anonyme. Les chapitres sont ensuite évalués par les éditeurs, et dans les ouvrages coédités, cela

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

peut impliquer plusieurs évaluations. Dans certains cas, les contributeurs peuvent également se transmettre mutuellement leurs articles pour obtenir des retours pendant la phase de rédaction. Des discussions et critiques supplémentaires peuvent avoir lieu lors d'ateliers ou de conférences où les ébauches d'articles sont présentées. Le manuscrit complet est ensuite envoyé par l'éditeur pour une évaluation externe anonyme, après quoi les éditeurs supervisent une révision supplémentaire au niveau des chapitres. Certaines maisons d'édition canadiennes exigent que les ouvrages collectifs bénéficient d'un soutien financier externe, tel que celui du programme Subvention du livre savant (PAES), pour pouvoir être publiés, ce qui ajoute un niveau supplémentaire de contrôle de la qualité. Il est indéniable que les ouvrages collectifs font l'objet d'une évaluation par les pairs ; à l'instar des monographies, leur mode d'évaluation diffère de celui de l'évaluation par les pairs pratiquée dans les revues, sans pour autant être nécessairement moins rigoureux.

Impact et indicateurs

L'autre critique majeure à l'encontre des ouvrages collectifs, à savoir leur impact et leur viabilité, est certainement plus difficile à traiter. Pour le dire sans détour, cette critique est la suivante : si un ouvrage n'est pas cité, il ne compte pas, et on part du principe que les chapitres de livres ne sont pas cités (Bishop 2012 ; Edwards 2012 ; Joseph et Dale 2018). De ce fait, ils peuvent être plus difficiles à prendre en compte dans les décisions relatives à la titularisation, à la promotion, au recrutement et aux augmentations au mérite (Leal 2013), ce qui fournit une raison supplémentaire aux détracteurs de suggérer aux jeunes chercheurs de les éviter. Si vous souhaitez développer efficacement votre empreinte académique, les chapitres de livres ne sont pas la voie à suivre.

Il est vrai qu'il est plus facile de quantifier l'impact de ses articles de revue et de ses monographies. Mais cela tient au fait qu'ils s'inscrivent plus naturellement dans les systèmes de mesure actuels qui suivent et comparent les nombres de citations. Ces derniers dépendent de l'indexation d'un ouvrage dans les principales bases de données, telles que Web of Science, Scopus et Google Scholar, qui enregistrent ensuite la fréquence à laquelle il est cité dans d'autres publications indexées. Il ne fait guère de doute que les chapitres de livres ont longtemps eu du mal à être pris en compte par les indicateurs traditionnels.

Si je ne conteste pas le fond de cet argument, je conteste en revanche son interprétation– à savoir que l'absence de nombre de citations serait en quelque sorte liée à la qualité de la recherche. Il s'agit là d'une fausse équivalence. Ce n'est pas du tout une affirmation concernant l'impact, mais de ce qui peut être compté ou suivi. Comme le suggère Anderson (2012), l'« économie de l'article » s'est avérée plus forte que l'« économie du chapitre », ce qui signifie que certaines formes de recherche sont tout simplement plus visibles au sein des systèmes dominants utilisés pour les évaluer.

Cela a deux implications. Premièrement, la plupart d'entre nous ignorent tout simplement quel est l'impact de nos chapitres de livres, car nous n'avons aucun moyen de le quantifier. Ce constat devrait nous donner à réfléchir, car cela signifie que nous laissons les capacités techniques définir notre impact scientifique. Deuxièmement, je dirais que cela réduit la notion d'impact à une vision étroite ; cela

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

ne tient pas compte de l'impact que nous avons en tant qu'enseignants en sciences politiques. Kim Richard Nossal (2006) a fait valoir, dans son discours présidentiel, que les sciences politiques privilégient un « culte de l'intensité de la recherche » qui détourne l'attention de l'enseignement (voir également Pocklington 1998).[3] Les articles de revues et leurs indicateurs associés s'inscrivent parfaitement dans ce modèle. Les ouvrages collectifs, même lorsqu'ils s'adressent à un public universitaire, constituent d'excellents supports pédagogiques (Leal 2013 ; Jalongo 2025). En effet, ils sont plus faciles à trouver et à prescrire pour les enseignants, et leur style rédactionnel est souvent plus accessible aux étudiants. Smith et Summerville (2017, 276) nous rappellent que « nous ne devons pas perdre de vue le fait que nous– tous et chacun d'entre nous dans la salle de classe– avons la capacité de changer des vies chaque jour ». Chaque année, certains de nos chapitres sont lus par des centaines d'étudiants à travers le pays. À ce titre, nos chapitres de livres façonnent la discipline, même si cet impact n'est pas facilement mesurable.

La question des indicateurs est progressivement résolue grâce aux évolutions technologiques. Le passage à l'édition électronique signifie que les chapitres de livres sont de plus en plus souvent disponibles individuellement, accompagnés de résumés, de mots-clés et d'autres éléments qui facilitent leur recherche et leur organisation. De plus, certains éditeurs attribuent à leurs chapitres de livres leur propre identifiant d'objet numérique (DOI), ce qui facilite leur recherche et leur citation (Jalongo 2025). Enfin, au début des années 2010, Google Scholar a commencé à répertorier les chapitres d'ouvrages (Leal 2013 ; Webster 2020). De même, la mise en place du Book Citation Index (Web of Science) a permis d'inclure les ouvrages et les chapitres dans les indicateurs formels. Ces deux évolutions marquent un tournant dans la manière dont les chapitres d'ouvrages sont quantifiés. À l'avenir, nous aurons peut-être une meilleure idée de l'impact des chapitres d'ouvrages, car ces évolutions « pourraient améliorer la position » des ouvrages collectifs (Edwards 2012, 73). Dans l'ensemble, il ne me semble pas évident que ces deux critiques, qui circulent sous forme de conseils ou d'idées reçues, reposent sur des preuves particulièrement convaincantes.

Le travail disciplinaire des ouvrages collectifs

J'en viens maintenant au cœur de mon argumentation : les ouvrages collectifs accomplissent des types spécifiques de travail disciplinaire en sciences politiques. Par « travail disciplinaire », j'entends la manière dont la recherche organise les domaines, fait circuler les idées et forme les chercheurs en tant que chercheurs, enseignants et collègues. Les ouvrages collectifs apportent trois contributions principales aux sciences politiques : ils permettent des formes distinctives de contribution intellectuelle, construisent des communautés savantes et favorisent l'inclusion au sein de la discipline. Ces avantages disciplinaires ne sont pas le fruit du hasard, mais découlent plutôt de la *structure* même de l'ouvrage collectif.

Favoriser des contributions intellectuelles distinctives

Comme évoqué précédemment, la valeur d'un ouvrage collectif ne dépend pas seulement de sa cohérence d'ensemble, mais aussi des contributions distinctives de

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

chacun de ses chapitres, en particulier par rapport aux articles de revues. Les articles de revues restent au cœur du monde universitaire, constituant le lieu central du développement et de l'évaluation des nouvelles recherches grâce à des conventions savantes bien établies. Les articles de revue suivent généralement une structure standardisée, comprenant un résumé, une introduction, une revue de la littérature, une description des méthodes, des résultats, une discussion et une bibliographie, qui, ensemble, « font avancer le débat en avançant l'argument selon lequel il existe une énigme à résoudre » (Scott 2023, 617). Cette forme détermine la manière dont les arguments sont exprimés, dont les idées sont traitées et quels types de connaissances sont reconnus comme des contributions.

En revanche, les chapitres d'ouvrages ne sont pas soumis aux mêmes conventions de genre (Nederman 2005; Meyer, 2022; Jalongo, 2025). « Cela permet à l'auteur de faire preuve d'audace, d'expérimenter, de tirer des conclusions pertinentes pour un public non universitaire, d'apporter sa pierre à l'édifice et, de manière générale, de dire ce qui doit être dit » (Leal 2013, 381). Les chapitres peuvent se passer de sections standardisées, telles que les revues de la littérature ou les méthodes. Ils peuvent également mettre davantage l'accent sur la synthèse ou la réinterprétation des travaux existants, présenter des arguments plus ouverts ou provisoires, et/ou adopter un style d'écriture plus réflexif et personnalisé. Le format du chapitre peut offrir un espace pour ce que Gerring (2012) appelle la « simple description », plutôt que l'inférence causale typique des articles de revues. Dans l'ensemble, si l'éditeur s'y prête, les contributeurs disposent souvent d'une plus grande latitude dans la manière dont ils formulent et développent leurs arguments que ce qui serait généralement acceptable dans les formats de revues (Jalongo 2025). En effet, au sein d'un même ouvrage collectif, les chapitres peuvent ou non partager le même format. Une autre raison de cette spécificité réside dans l'origine de l'ouvrage. Alors que dans un article de revue, les auteurs déterminent de manière plus complète la structure et l'orientation de leur travail, dans un chapitre de livre, ce sont les éditeurs qui fixent les paramètres. Les éditeurs peuvent orienter les contributions en fixant des attentes spécifiques, par exemple en demandant aux auteurs de développer des études de cas ou de répondre à une série de questions communes, comme je l'ai fait dans mes propres travaux. Le chapitre final reflète non seulement les choix de l'auteur, mais aussi la conception éditoriale– c'est particulièrement le cas dans les ouvrages très structurés. Enfin, les chapitres sont façonnés en référence aux autres chapitres de l'ouvrage. Les éditeurs placent délibérément les chapitres de manière à ce qu'ils puissent compléter, répondre ou remettre en question les thèmes abordés dans des chapitres situés à proximité.

Enfin, les chapitres d'ouvrage peuvent offrir un espace à des travaux qui s'inscrivent différemment dans le programme de recherche de l'auteur. Il peut s'agir notamment d'aborder une piste de réflexion qui serait trop restreinte, préliminaire ou spécifique à un contexte pour faire l'objet d'un article de revue à part entière. Les auteurs de chapitres peuvent aborder des questions et explorer des sujets qui élargissent leur domaine d'expertise principal. En ce sens, les ouvrages collectifs créent les conditions propices à des travaux qui « n'auraient peut-être pas vu le jour autrement » (Nederman 2005, 224). Cette contribution intellectuelle distinctive présente un intérêt personnel. Les articles de revue et les chapitres d'ouvrages ne

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

sont ni meilleurs ni pires les uns que les autres ; leur structure distinctive peut plutôt façonner la manière dont les connaissances sont développées et exprimées.

Construire des communautés savantes

L'un des avantages fondamentaux des ouvrages collectifs est qu'ils contribuent à renforcer la discipline. En effet, la communauté scientifique à laquelle nous appartenons se nourrit de ces ouvrages, car ceux-ci sont, par essence, « profondément *communautaires* et conversationnels » (Webster 2020, 35, italiques dans l'original). Contrairement aux revues qui regroupent des travaux individuels, les ouvrages collectifs cultivent activement des communautés intellectuelles. Certes, les numéros spéciaux des revues rassemblent des chercheurs autour d'un thème commun. Cependant, ces numéros sont relativement rares. La *Revue canadienne de science politique* publie très peu de numéros spéciaux. Au cours de la dernière décennie, les seuls exemples évidents sont le numéro spécial « *Finding Feminism* » de 2017 (vol. 50, n° 2), ainsi qu'un numéro commémoratif du 50e anniversaire publié la même année (vol. 50, n° 1). Souvent, la culture de nos départements est structurée de manière à favoriser une grande diversité de sujets et d'approches. Cela peut signifier que les contacts réguliers avec d'autres chercheurs partageant un programme de recherche se limitent largement aux congrès et aux ateliers (Joseph et Dale 2018). Un ouvrage collectif rassemble les éditeurs et les contributeurs dans une discussion continue sur des sujets d'intérêt commun. Dans un ouvrage collectif bien conçu, les lecteurs abordent les chapitres non pas simplement comme des contributions individuelles, comme dans une revue, mais comme des idées qui dialoguent entre elles. Dans certains cas, ce dialogue n'est pas purement abstrait. Certains ouvrages collectifs innovants rassemblent des chercheurs pour qu'ils écrivent en collaboration avec des spécialistes d'autres disciplines ou avec des praticiens au sein d'un même chapitre (par exemple, Marland et Giasson 2022 ; Macfarlane et Puddister 2026).

Les ouvrages collectifs renforcent non seulement les communautés universitaires existantes, mais, plus important encore, ils peuvent également contribuer à en créer de nouvelles (Webster 2020). Dans leur étude sur les ouvrages collectifs en sciences humaines, tels qu'ils sont pratiqués en Flandre, Ossenblok et Engels (2015) montrent que les ouvrages collectifs dans ce domaine sont intrinsèquement collaboratifs. Au niveau des éditeurs, les ouvrages collectifs ne sont généralement pas le fruit d'un travail individuel. En sciences politiques, ils impliquent généralement environ trois éditeurs. Au niveau des chapitres, la collaboration est également courante : les ouvrages collectifs comptent généralement plus d'auteurs que de chapitres, ce qui indique que de nombreux chapitres sont corédigés et que les contributeurs écrivent souvent de concert. Comme le note Leal (2013), les ouvrages collectifs constituent l'un des moyens pour les jeunes chercheurs de s'intégrer dans des réseaux scientifiques. D'après ma propre expérience, l'ouvrage collectif est un moyen de travailler avec des chercheurs que j'admire tout en collaborant avec des chercheurs que je n'avais pas encore rencontrés auparavant. De plus, l'ouvrage collectif est l'un des rares espaces universitaires où la collaboration professionnelle peut déboucher sur une véritable amitié. C'est peut-être l'un des meilleurs avantages, bien qu'involontaire, de ce genre littéraire. La collaboration n'est bien sûr pas

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

l'apanage des ouvrages collectifs, la corédaction d'articles de revues étant courante. Les ouvrages collectifs se distinguent toutefois en ce que cette collaboration est structurée et soutenue par un travail éditorial.

Créer un « grand chapiteau » en sciences politiques

Dans le même ordre d'idées, les ouvrages collectifs ont la capacité de diversifier les sciences politiques en intégrant un éventail plus large de chercheurs au sein de la communauté scientifique. Cette capacité est multidimensionnelle : elle englobe la manière dont les connaissances sont produites, les personnes qui participent aux travaux universitaires et les voix qui, en fin de compte, occupent le devant de la scène. De nombreux chercheurs ont noté que les ouvrages collectifs favorisent l'interdisciplinarité (Leal 2013 ; Edwards 2012). Dans mes propres ouvrages collectifs, des historiens, des spécialistes, des chercheurs en communication et des praticiens ont rédigé des chapitres, élargissant ainsi les perspectives d'approche et de compréhension du sujet. Les chercheurs issus de différentes disciplines abordent souvent des aspects distincts des phénomènes politiques, apportant des méthodes, des questionnements et des perspectives qui ne trouvent pas toujours leur place dans les revues disciplinaires.

J'ai déjà souligné que les ouvrages collectifs permettent d'intégrer de jeunes collègues dans la discipline, mais cela revêt une importance particulière pour les doctorants et pour notre rôle de mentors (Jalongo 2025). En effet, l'une de mes toutes premières publications était un chapitre de livre coécrit avec mon directeur de mémoire de maîtrise, David Taras. J'ai transmis ce geste et j'essaie d'impliquer mes doctorants dans la rédaction de chapitres de livres afin de les initier à l'écriture universitaire et au processus de publication. Des recherches indiquent que la co-rédaction aide les étudiants à accéder au « programme caché » en leur offrant des opportunités de perfectionnement professionnel susceptibles d'améliorer leurs perspectives de carrière universitaire (Reyes-Núñez et al. 2023). En tant que rédactrice en chef, lorsque je contacte des contributeurs potentiels, je les encourage explicitement à travailler avec leurs étudiants, et beaucoup l'ont fait.

La publication dans des revues tend à reproduire des schémas d'exclusion inégaux. Des données issues des sciences politiques canadiennes illustrent ce point. Par exemple, Payler et ses collègues (2024) montrent dans la *Revue canadienne de science politique* que les femmes ont tendance à soumettre moins de manuscrits et à publier moins d'articles, même s'ils ne constatent aucun biais dans le processus éditorial ou d'évaluation par les pairs. Les dynamiques linguistiques renforcent également les inégalités : Ouellet, Brie et Montigny (2024) montrent que les chercheurs francophones en sciences politiques canadiennes sont sous-représentés par rapport à leur niveau de production scientifique, leurs schémas de citation reflétant une visibilité moindre que ne le laisserait supposer leur part dans les publications. Enfin, Allard-Tremblay et Coburn (2024) soutiennent que les processus d'évaluation par les pairs dans les contextes coloniaux de peuplement, y compris au Canada, fonctionnent de manière à limiter ou à exclure la recherche autochtone.

En revanche, la littérature suggère que les ouvrages collectifs bien édités, selon Meyer (2022), se distinguent par l'inclusion délibérée de contributeurs diversifiés (voir également Jalongo et al. 2025). En d'autres termes, comme les ouvrages collectifs s'articulent autour d'un thème fédérateur plutôt que d'une voix unique, ils

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

exigent des perspectives multiples. Le « manel » (un panel exclusivement masculin) n'est plus une structure organisationnelle acceptable ni pour les tables rondes de congrès ni pour la table des matières d'un ouvrage collectif. Pour revenir à un point soulevé précédemment, la corédaction avec des étudiants peut atténuer des inégalités de longue date en élargissant la participation de personnes issues de milieux sous-représentés (Reyes-Núñez et al. 2023). Les ouvrages collectifs créent donc des conditions structurelles propices à l'inclusion que la publication en revue n'offre souvent pas. Ce phénomène ne se limite pas à l'inclusion, mais s'inscrit dans un schéma plus large lié au fonctionnement même de ce genre éditorial. Ce schéma se vérifie pour chacun des avantages identifiés ci-dessus. Après avoir exposé les types de travaux disciplinaires que les ouvrages collectifs permettent de mener, je vais maintenant orienter ma réflexion vers mon propre sous-domaine.

Pourquoi cela revêt-il une importance particulière pour les sciences politiques canadiennes ?

En tant que spécialiste du Canada, j'ai le sentiment que les ouvrages collectifs occupent une place particulière dans la science politique canadienne, et ce, pour plusieurs raisons.[4] L'une de ces raisons est d'ordre structurel. La science politique canadienne dispose de relativement peu de supports de publication consacrés exclusivement à la recherche sur la politique canadienne. Bien que la *Revue canadienne de science politique* joue un rôle central, une revue trimestrielle ne peut à elle seule soutenir le développement cumulatif de tous les domaines de la discipline. De plus, publier dans des revues internationales plus générales oblige souvent les chercheurs à adapter les cas canadiens à des programmes comparatifs ou théoriques qui ne donnent pas nécessairement la priorité au Canada en tant qu'objet d'étude. Alain Noël (2014) fait valoir un argument similaire dans son discours présidentiel sur l'importance de la science politique nationale. Les ouvrages collectifs peuvent contribuer à combler les lacunes dans des domaines plus spécialisés de la discipline. Par exemple, *Political Communication in Canada* (Marland et al. 2014) a rassemblé des travaux qui, sans cela, seraient restés dispersés entre différents sous-domaines et supports de publication.

Malgré les critiques dont font l'objet les chapitres de livres, les tendances en matière de publication montrent qu'ils paraissent régulièrement aux côtés des articles de revues. Webster (2020) cite le Research Excellence Framework britannique de 2014, qui montre qu'en histoire, un chapitre de livre était soumis pour 1,7 article de revue ; en philosophie, le ratio était de 2,6, en théologie et en études religieuses de 1,2, en musique de 1,5, tandis qu'en lettres classiques, en revanche, il y avait moins d'articles que de chapitres, avec un ratio de 0,8. Partant de ce constat, j'ai été amenée à examiner de plus près où les politologues canadiens publient réellement. À l'issue d'un petit échantillonnage non aléatoire de CV à différentes étapes de carrière, j'ai obtenu un résultat très similaire : pour chaque chapitre de livre, 1,2 article de revue était publié, ce qui souligne à quel point les chapitres sont courants dans la pratique universitaire.[5] Cette tendance correspond à l'analyse « (2026) » de Snow portant sur la recherche relative à la clause dérogatoire, selon laquelle les politologues étaient bien plus enclins que les juristes à publier des chapitres d'ouvrages : entre 1982 et 2017, les chapitres représentaient 36 pour cent

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

des publications des politologues contre 5 pour cent pour les juristes, et 27 pour cent contre 14 pour cent entre 2018 et 2023. Que nous voulions l'admettre ou non, c'est dans les ouvrages collectifs que se déroule en réalité une grande partie de la science politique canadienne.

L'importance des ouvrages collectifs transparaît également dans les séries canadiennes de longue date qui ont façonné des sous-domaines entiers. Des séries telles que *The State of the Federation*,[6] *How Ottawa Spends* et les volumes de la collection *Canadian General Election*[7] ont produit régulièrement de nouveaux ouvrages collectifs pendant de nombreuses années. Cela démontre non seulement leur rôle de références durables en sciences politiques canadiennes, mais aussi leur viabilité financière pour les éditeurs universitaires. De même, certains ouvrages ont fait l'objet de multiples éditions, comme *Canadian Parties in Transition*, *Canadian Politics* et *Canadian Federalism: Performance, Effectiveness, and Legitimacy*. Ces ouvrages jouent un rôle important dans l'enseignement tout en servant de points de référence essentiels pour les chercheurs. Au fil du temps, ils fournissent un contexte historique en permettant aux lecteurs de suivre l'évolution de thèmes et de débats spécifiques d'un chapitre à l'autre et d'une édition à l'autre.

J'ai évoqué précédemment le lien entre les recueils d'articles et l'enseignement, notamment en ce qui concerne la question de l'impact. On retrouve également des preuves de cette dynamique au sein des sciences politiques canadiennes. Une étude menée par McMahon et al. (2020) sur les listes de lectures obligatoires pour les examens de qualification au doctorat en politique canadienne révèle que les chapitres d'ouvrages constituent des choix « populaires ». Ils indiquent que ces chapitres représentent en moyenne 23,2 pour cent des lectures obligatoires. Les chapitres d'ouvrages constituent donc un élément important de la manière dont la discipline définit les connaissances fondamentales. Dans une réplique à cette analyse, Daoust, Gagnon et Galipeau (2022) ont exploré la représentation linguistique dans les programmes et les listes d'examens de qualification en politique canadienne. Les données communiquées par la suite par les auteurs indiquent que près de 60 pour cent des lectures obligatoires sont des ouvrages ou des chapitres d'ouvrages, et que, dans cette catégorie, la grande majorité est constituée de chapitres d'ouvrages plutôt que de monographies complètes.[8] Enfin, Wallace (2022) a examiné la présence et le contenu des lectures axées sur les peuples autochtones dans les listes d'examens de qualification en politique canadienne. Bien que son analyse n'examine pas en détail le contenu des chapitres d'ouvrages, elle constate que les chapitres d'ouvrages ou les formats similaires représentent environ 23 pour cent des listes. L'enseignement de premier cycle et de deuxième cycle en politique canadienne repose sur des chapitres d'ouvrages. Dans l'ensemble, dans ce sous-domaine, les ouvrages collectifs revêtent une grande importance.

Le problème de la reconnaissance

Je souhaite revenir sur l'idée d'un décalage entre les pratiques disciplinaires et le discours disciplinaire. Ce que nous disons des ouvrages collectifs semble très différent de ce que nous en faisons. Si j'ai su vous convaincre, j'espère que nous pourrons cesser de répéter les critiques éculées à l'encontre de ces derniers. Non

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

seulement ces critiques sont moins fondées qu'on ne le suppose souvent, mais surtout, elles masquent ce que les ouvrages collectifs apportent réellement.

Une question demeure, que j'appelle le problème de la reconnaissance. Les ouvrages collectifs sont systématiquement exclus de toute reconnaissance. L'un des premiers endroits où ce problème est manifeste est la *Revue canadienne de science politique*, la revue phare de notre association savante. Selon son site Web, la *RCSP* examine des ouvrages couvrant tous les sous-domaines des sciences politiques, en mettant l'accent sur les travaux d'auteurs issus d'institutions canadiennes et sur des thèmes canadiens. Pourtant, il indique clairement que « nous donnons la priorité aux monographies par rapport aux ouvrages collectifs ».[9] Cela soulève des inquiétudes non seulement parce que cela renforce l'idée que les ouvrages collectifs sont de moindre valeur, mais aussi parce que cela a des implications pour l'enseignement, compte tenu, comme nous l'avons vu, du rôle important que jouent ces ouvrages en sciences politiques canadiennes. Des critiques régulières de ces ouvrages seraient précieuses pour notre travail d'enseignants.

Les prix universitaires constituent un autre domaine où ce problème se manifeste. Parmi les principales associations de sciences politiques que j'ai passées en revue pour cette intervention, y compris l'Association canadienne de science politique (ACSP), j'ai constaté qu'aucune d'entre elles n'attribuait de prix spécifique aux ouvrages collectifs. Sans surprise, les prix récompensent généralement des articles de revues et des monographies dans tous les sous-domaines. Dans de nombreux cas, les ouvrages collectifs sont explicitement exclus des critères d'éligibilité, comme c'est le cas à l'ACSP. La seule exception notable parmi ces associations est le « Latino Politics Best Book Prize », décerné par le Latino Caucus de l'Association américaine de science politique. Ce prix est ouvert aux ouvrages écrits par un seul auteur, aux ouvrages coécrits et aux ouvrages collectifs. Décerné chaque année, il est assorti d'une récompense financière. Au sein de la discipline, cela reflète une tendance constante qui renforce l'idée selon laquelle les ouvrages collectifs constituent une contribution scientifique marginale.

Ce n'est toutefois pas le cas partout. Certaines associations savantes issues d'autres disciplines, telles que la Modern Language Association et l'Association for Asian American Studies, reconnaissent bel et bien les ouvrages collectifs. Leurs critères d'attribution mettent en avant le travail éditorial en tant que forme de recherche, en soulignant le rôle des éditeurs dans l'élaboration d'une vision cohérente ou dans l'avancement d'un domaine de recherche. Par exemple, le prix du meilleur ouvrage collectif décerné par la Society for Cinema and Media Studies reconnaît « l'importance du travail des éditeurs d'ouvrages collectifs » et récompense les travaux de recherche qui « s'appuient sur la vision d'un éditeur ou de coéditeurs pour rassembler les meilleurs travaux de plusieurs chercheurs dans un seul volume ».[10] Ces prix considèrent l'édition comme une contribution scientifique, et non comme une tâche administrative– à juste titre.

Un appel à une action disciplinaire

Le décalage entre la pratique disciplinaire et le discours disciplinaire est le suivant : les ouvrages collectifs sont systématiquement considérés comme des formes de publication de moindre importance, alors que nous sommes nombreux à les rédiger,

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413

à les éditer et à nous y référer abondamment dans notre enseignement. Cette allocution vous a invité à repenser la place de l'ouvrage collectif en sciences politiques. À l'approche de la fin de mon mandat de présidente de l'Association canadienne de science politique, je voudrais lancer un appel à l'action. Je propose que l'ACPS montre l'exemple en sciences politiques en créant un prix dédié aux ouvrages collectifs. Nous éditons des ouvrages et rédigeons des chapitres de livres– nous devrions reconnaître cela au plus haut niveau. Cela reviendrait à considérer le travail éditorial comme un travail scientifique plutôt que de le déprécier. Cela permettrait également de reconnaître que certaines formes de recherche ne peuvent être produites qu'en collaboration avec d'autres. Ce faisant, nous reconnaîtrions les avantages que procurent les ouvrages collectifs, tels que le renforcement de la communauté, l'interdisciplinarité, l'inclusion, le mentorat et l'enseignement au sein des sciences politiques. Enfin, un tel prix affirmerait la légitimité des ouvrages collectifs auprès de ceux qui prennent les décisions en matière de recrutement, de titularisation, de promotion et de financement. Les sciences politiques se nourrissent de diverses pratiques éditoriales. La question n'est plus de savoir si les ouvrages collectifs ont de l'importance, mais si nous sommes prêts à refléter cette réalité.

Notes

1 Je tiens à remercier chaleureusement Anna Esselment, Kate Puddister, Roberta Lexier, Andrew Mattan et Harold Jansen pour leurs commentaires sur les premières versions de cet exposé, ainsi qu'Emmett Macfarlene et Scott Matthews pour leurs réflexions utiles dès le début du processus.

2 Je recommande vivement les nombreux ouvrages édités par Alex Marland et Thierry Giasson et al. à tous ceux qui recherchent un modèle d'ouvrage collectif très structuré.

3 Dans son discours présidentiel, Tom Pocklington (1998) avait également mis en garde contre le fait qu'une importance excessive accordée à la recherche risquait d'occulter le rôle central de l'enseignement en sciences politiques.

4 Je suis particulièrement redevable à Scott Matthews pour cette piste de réflexion.

5 Je remercie toutes les personnes qui m'ont envoyé leur CV.

6 Cette série a débuté en 1985.

7 Cette série a débuté en 1984.

8 Je remercie Jean-François Daoust de m'avoir communiqué des données supplémentaires (communication personnelle, 2 avril 2026).

9 https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/information/author-instructions/preparing-your-materials.

10 https://www.cmstudies.org/page/awards07_best_edited_collection.

Cite this article: Small, Tamara A. 2026. "Do Edited Collections Matter? On Disciplinary Work in (Canadian) Political Science." *Canadian Journal of Political Science* 1–29. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413.

Downloaded from https://www.cambridge.org/core. UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, on 19 Nov 2026 at 11:20:18, subject to the Cambridge Core terms of use, available at https://www.cambridge.org/core/terms. https://doi.org/10.1017/S0008423926101413